

Главные судебные решения

Санкции, которые всех устраивают?

«Ошибки» контролирующих органов

**«Мы умеем защищать
свои права при любой сумме
требований»**

Интервью с Александром
Федоровым, начальником отдела
банкротств дирекции по правовым
вопросам «РУСАЛ»



Legal Insight

Не идти вперед – значит идти назад

№ 10 (86) Декабрь 2019

**ИТОГИ
ГОДА**



РУСЛАН ДОЛТОВ,
партнер АБ «Феоктистов и партнеры»



ВЛАДИСЛАВ КУДРЯВЦЕВ,
юрист АБ «Феоктистов и партнеры»

Главные уголовно-правовые поправки для бизнеса в 2019 г.

Срокам давности в налоговых преступлениях быть

26 ноября 2019 г. Пленум Верховного Суда РФ принял главное постановление года «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». В п. 13 указано: «В случае возникновения неустранимых сомнений в определении периода для исчисления крупного или особо крупного размера неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов суду необходимо толковать их в пользу обвиняемого». Напомним, что в целях вменения уклонения от уплаты налогов необходимо подсчитать размер неуплаты, который может быть:

- а) крупным: более 5 млн рублей, если размер неуплаченных налогов превышает 25 % от подлежащих уплате обязательных платежей в совокупности;
- б) особо крупным: более 15 млн если размер неуплаченных налогов превышает 50 % от подлежащих уплате обязательных платежей в совокупности.

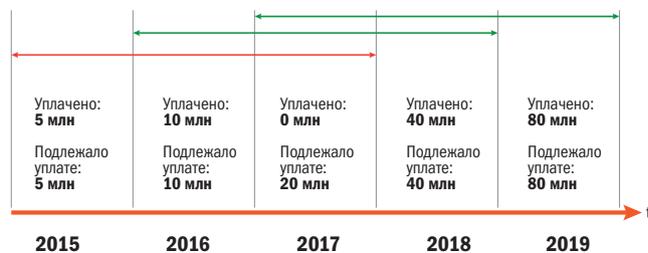
Указанные суммы и доли должны высчитываться для периода в три финансовых года.

Представим себе ситуацию: юридическое лицо в 2017 г. уклонилось от уплаты налогов в размере 20 млн рублей, тогда как в другие годы было исправным налогоплательщиком. Значит, период в три финансовых года может исчисляться с 2015 по 2017 гг., с 2016 по 2018 гг. или с 2017 по 2019 гг. (см. схему).

При этом особо крупный размер уклонения от уплаты налогов действительно усматривается, если в качестве трех финансовых лет учитывать 2015–2017 гг., ведь из подлежащих уплате 35 млн не уплачено 20 млн что превышает необходимые 50 % (выделено красным цветом на схеме). Однако в 2016–2018 гг. или 2017–2019 гг. неуплаченные 20 млн будут составлять менее 50 % от подлежащих выплате сумм, а значит уклонение можно признать крупным, а не особо крупным (выделено зеленым цветом на схеме). В силу нового постановления Пленума *сомнения касательно периода исчисления размера неуплаченных налогов и сборов необходимо толковать в пользу обвиняемого*, а значит, в приведенном примере вменение уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере недопустимо, тогда как ранее однозначного ответа на этот вопрос не было.

В этом же постановлении могла содержаться главная несостоявшаяся новелла для бизнеса — отнесение налоговых преступлений к категории длящихся. Особенность таких преступлений состоит в том, что они считаются оконченными с момента их выявления. Срок давности привлечения к уголовной ответственности начинает течь с момента окончания преступления. Таким образом фактически планировалось «отменить» срок давности привлечения к ответственности по таким преступлениям. Юридическое сообщество в ответ на подобное изменение отреагировало негативно и бурно, дискуссии на разных площадках по этому поводу велись в течение *четырёх* месяцев. 26 ноября мы отпраздновали победу: срокам давности в налоговых преступлениях быть.

Схема. Исчисление трех финансовых лет при уплате налогов юридическим лицом





Если бы налоговые преступления были признаны длящимися, то обвинение могло бы складываться из размера неуплаченного налога за десятки лет существования любого юридического лица. При таком подходе осуждения за неуплату налогов в размере 1 млрд стало бы обыденным явлением, а не громким делом, каким сейчас является дело бывшего генерального директора ЛВЗ «Оша» Андрея Аверченко.

Главная поправка в УПК РФ

В 2019 г. изменилась редакция ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, посвященная заключению под стражу по делам, связанным с предпринимательской деятельностью. За этой поправкой скрывается намерение сделать запрет на заключение предпринимателей под стражу эффективным. Ранее запрещалось лишать свободы до суда, если преступление было «совершено в сфере предпринимательской деятельности», на что правоохранители и суды отвечали, что предпринимательская деятельность — всегда законная, а совершение преступления в ходе деятельности юридических лиц отменяет предпринимательский характер. Поэтому бизнесмены продолжали сидеть в СИЗО.

Законодатель решил компенсировать недостатки правоприменения казуистикой. Критерий «совершения преступления в сфере предпринимательской

26 ноября мы отпраздновали победу: срокам давности в налоговых преступлениях быть

деятельности» заменен на перечисление конкретных случаев, когда заключение под стражу запрещено. Теперь в связи с совершением любого вида мошенничества, растраты, неуплаты должного (ст. 165 УК РФ) и злоупотреблением полномочиями в коммерческой организации (ст. 201 УК РФ) недопустимо заключение под стражу:

- а) индивидуальных предпринимателей, если заключение под стражу предпринимается в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности или управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности;
- б) членов органов управления коммерческой организации, если заключение под стражу предпринимается в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой



Теперь судам должно быть проще встать на сторону защиты и не избирать меру пресечения, связанную с лишением свободы

организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

Мы возлагаем надежды на это изменение в законе. *Теперь судам должно быть проще встать на сторону защиты и не избирать меру пресечения, связанную с лишением свободы.* Тестом эффективности указанной поправки будет обжалование ареста Сергея Хачатурова, бывшего вице-президента группы «Росгосстрах», т. к. в начале октября этого года, то есть уже после вступления в силу поправки, ему был продлен срок нахождения в СИЗО до 23 марта 2020. Басманный суд при этом использовал привычную формулу «предпринимательская деятельность не может включать в себя совершение преступления», а защита намерена добиться свободы путем обжалования.

Создание экспертных подразделений в структуре Следственного комитета

Следственный комитет России теперь может создавать государственные судебно-экспертные учреждения и экспертные подразделения в целях организации и производства судебной экспертизы¹. Указанные учреждения будут проводить компьютерно-техническую, строительно-техническую, фоноскопическую, финансово-аналитическую, почерковедческую экспертизы.

Нововведение, на наш взгляд, приведет к серьезным проблемам в области уголовного

¹ Федеральный закон от 26.07.2019 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации».

судопроизводства, особенно по экономическим составам, где практически в каждом деле имеется экспертиза финансового состояния должника, производится исчисление размера ущерба, оценивается качество исполнения обязательств в области строительства. Несмотря на то, что законодатель формально сделал будущих экспертов независимыми (прямо указав на это в законе), фактически же создание экспертных подразделений в структуре Следственного комитета означает, что *расследование преступления и создание доказательственной базы по ним будет производиться одним и тем же государственным органом.* Вряд ли эксперт может существовать независимо в рамках государственного органа, где предусмотрено строгое внутреннее подчинение.

Особенности экспертизы, проводимой под эгидой Следственного комитета можно в уголовном деле о РК «Мираж» в связи с конфликтом Сергея Федосова и Дамира Бибишева, в котором стоимость ряда строительных работ была сильно завышена, чтобы следственные органы могли использовать ее для более «престижной» квалификации.

Главное решение Конституционного Суда

В этом году Конституционный Суд вынес постановление от 13.06.2019 № 23-П о защите прав потерпевших от преступных посягательств. Гражданину Сотникову в течение трех лет отказывали в возбуждении уголовного дела, что стало поводом для заявления к государству требования о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Суды общей юрисдикции ему отказывали, так как, по их мнению, право требования на разумный срок уголовного судопроизводства начинается с момента признания лица потерпевшим. При этом без возбуждения уголовного дела признание лица потерпевшим невозможно.

Конституционный Суд вынес решение, что в разумный срок должно осуществляться все судопроизводство в целом, в том числе предварительная проверка по сообщению о преступлении. *Если по его заявлению любого лица в течение длительного времени не возбуждается уголовное дело, оно имеет право обратиться в суд с требованием о компенсации.* Даже если сама компенсация в денежном выражении не будет весомой, то как это может стать хорошим инструментом для стимулирования органов следствия. Это изменение должно, например, облегчить шансы на получение защиты от государства в случае совершения преступлений менеджерами компании, поскольку такие преступления могут быть быстро пресечены при наличии соответствующего содействия следствия и оперативных служб. ●