

## Цифровизация навсегда

Как адвокатура стать субъектом данного процесса



## Плюсы и минусы онлайн-правосудия

11 мая состоялась онлайн-конференция «Правосудие Online: потрясение – отрицание – ...прорыв?»

Онлайн-конференция  
**ПРАВОСУДИЕ  
ONLINE:**  
потрясение – отрицание –  
...прорыв?

11  
МАЯ  
2020 ГОДА  
11:00 – 15:15  
МСК

6



# АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

официальный сайт  
advgazeta.ru



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОЮЗА МОЛОДЫХ АДВОКАТОВ РОССИИ,  
ПЕРВЫЙ Вице-ПРЕЗИДЕНТ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОЮЗА АДВОКАТОВ РОССИИ,  
ЧЛЕН СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**АЛЕКСАНДРА ЦВЕТКОВА:**

Молодежная организация должна в первую очередь реализовывать серьезные проекты

ISSN 2619-1520

№ 10 (315) 16–31 МАЯ 2020 г.

ISSN 2619-1520

## Работа в новых условиях



29 апреля в режиме видео-конференц-связи состоялось заседание Совета ФПА РФ

Совет ФПА РФ рассмотрел работу ФПА РФ и региональных палат в условиях ограничительных мер, принятых в целях борьбы с пандемией коронавируса. Утверждены Разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС): об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления; о некоторых вопросах полномочий адвоката при осуществлении защиты на стадии предварительного расследования. Принято за основу Разъяснение КЭС о возможности отвода члена квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ. Кроме того, Совет ФПА РФ принял решение по вопросам взаимной правовой помощи по делам, связанным с пребыванием воинских формирований Вооруженных Сил РФ на территории Республики Таджикистан и Киргизской Республики. Также принято решение обобщить имеющуюся в субъектах РФ практику вытеснения из процесса неугодных следствию адвокатов путем принуждения подследственных, находящихся под стражей, к написанию заявлений об отказе от адвоката, назначенного в соответствии с определенным адвокатской палатой порядком, на основании якобы имеющегося (но не подтвержденного документально) несовпадения позиций по делу.

В начале заседания президент ФПА РФ Юрий Пилипенко рассказал о работе Федеральной палаты адвокатов РФ и региональных палат в условиях ограничительных мер, принятых государством в целях борьбы с пандемией коронавируса. Он констатировал, что адвокатские палаты адаптировались к новому режиму работы и продемонстрировали здравое, адекватное отношение к возникающим проблемам и их решению.

Касаясь принимаемых ФПА РФ мер по защите прав адвокатов и их поддержке, Юрий Пилипенко напомнил, что 2 апреля Совет ФПА РФ принял заявление в связи с введением в России ограничений, связанных с распространением коронавирусной инфекции, в котором призвал адвокатов помнить о своем профессиональном долге, а государство – обеспечить адвокатам минимальные гарантии социальной защищенности и распространить на них меры поддержки, предусмотренные для представителей малого и среднего бизнеса. Минюст России поддержал предложения ФПА РФ о мерах государственной поддержки адвокатов.

Президент ФПА РФ сообщил, что решение по этому вопросу Правительством РФ еще не принято, проводятся консультации, в ходе которых ФПА РФ было поручено подсчитать потенциальные расходы федерального бюджета в случае предоставления адвокатам льгот, предусматриваемых для малого и среднего бизнеса.

Правительство РФ поручило Министерству финансов РФ и Министерству экономического развития РФ дополнительно проработать вопрос предоставления льгот адвокатам, сообщила президент ФПА РФ. При этом он обратил внимание, что адвокатским палатам регионов важно продолжить работу, направленную на предоставление льгот адвокатам на региональном уровне, включая льготы по арендным платежам.

Касаясь других шагов, предпринятых ФПА РФ, он напомнил об обращениях к председателю Верховного Суда РФ Вячеславу Лебедеву, председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину, Генеральному прокурору РФ Игорю Краснову, министру внутренних дел РФ Владимиру Колокольцеву, содержащих, в частности, просьбу обеспечивать адвокатов, приглашенных для участия в следственных дей-

## С Днем Великой Победы!

8 мая президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поздравил адвокатское сообщество с 75-летием Победы



Уважаемые коллеги!  
Поздравляю вас с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне!

Это победа всего нашего народа, часть которого – адвокаты. Они героически сражались на фронте, самоотверженно трудились в тылу и на освобожденных от оккупации территориях, честно выполнили свой профессиональный долг и храни традиции, заложенные основателями нашей корпорации. Всем, что у нас есть, мы обязаны нашим ветеранам. Вечная память тем, кто уже ушел от нас. Долгих лет жизни тем, кто сейчас с нами!

Желаю мира и благополучия, стабильности и уверенности в завтрашнем дне, крепкого здоровья и оптимизма!

Президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко

ствиях и судебных заседаниях, индивидуальными средствами защиты. Также он упомянул об участии ФПА РФ в решении проблемы, возникшей в нескольких регионах (в частности, в Иркутске и Новосибирске) в СИЗО, где администрации, не имея на то правовых оснований, разрешили адвокатам встречи с доверителями только в присутствии следователей. Нарушения профессиональных прав адвокатов и права их доверителей на получение квалифицированной юридической помощи устранены или устраниются в том числе при участии представителей Совета ФПА РФ в данных федеральных округах.

Говоря о возможности повышенной оплаты защиты по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ в период, объявленный Президентом РФ нерабочими днями (Указы Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 и от 2 апреля 2020 г. № 239), Юрий Пилипенко отметил, что во многих регионах органы предварительного расследования, а также ряд судов отказывают адвокатам в оплате по ставкам, предусмотренным для выходных и праздничных дней. Президент ФПА РФ призвал коллег в вопросах оплаты участия в делах по назначению проявлять настойчивость, мотивированно отстаивая общие для адвокатского сообщества позиции. Юрий Пилипенко обратился к президентам региональных адвокатских палат с призывом обеспечивать участие адвокатов в судопроизводстве по назначению в полном объеме, а также доводить до сведения членов корпорации работу палат по решению всех проблем, возникающих у адвокатов в данный непростой период.

### РАЗЪЯСНЕНИЯ КЭС

Заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС) Александр Орлов представил на рассмотрение Совета ФПА РФ три проекта разъяснений.

Проект Разъяснения КЭС об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления был подготовлен по запросу Совета АП Республики Крым о возможности совмещения адвокатской дея-

Стр. 2

## уголовное право

ТЕМА:  
мошенничество

# Ошибки при квалификации

**Деяние нельзя рассматривать как мошенничество, если в нем отсутствует хотя бы один из установленных законом признаков**



Дмитрий  
Данилов

АДВОКАТ АБ «ФЕОКТИСТОВ  
И ПАРТНЕРЫ»,  
РУКОВОДИТЕЛЬ ОТДЕЛА  
НОЦ «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ  
ЭКСПЕРТИЗА» ЮРИДИЧЕСКОГО  
ФАКУЛЬТЕТА МГУ

Автор статьи, указывая на признаки мошенничества, установленные уголовным законодательством, на конкретных примерах разбирает ошибки при квалификации тех или иных деяний как мошеннических. В связи с этим он останавливается на таких вопросах, как отличие ущерба от упущененной выгоды, правомерность владения имуществом, необходимость установления собственника денежных средств, определение адресата обмана и др.

**С**татья 159 Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность за причинение реального имущественного ущерба собственнику или законному владельцу, которое:

а) выразилось в противоправном и безвоздемном изъятии чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц;

б) совершено с прямым умыслом и путем обмана.

Деяние нельзя квалифицировать как мошенничество, если в нем отсутствует хотя бы один из изложенных признаков. Разберем на примерах.

**УЩЕРБ ИЛИ УПУЩЕННАЯ ВЫГОДА?** ООО «Ромашка» получила у банка кредит в размере 100 млн руб. Постепенно его выплачивая, заемщик в лице своего бенефициара Иванова предложил банку оформить соглашение о возвращении оставшейся части кредита через отступное в виде 60% акций компании Offshore Limited,

### В ЭЛЕКТРОННОМ ВЫПУСКЕ

В № 10 (315) на advgazeta.ru опубликованы комментарии по теме статьи Дмитрия Данилова:  
1) Ионцев М. Типовые фабулы. К анализу наиболее распространенных проблемных ситуаций, связанных с квалификацией мошенничества;  
2) Егоров С. Разбор полетов. Необоснованное сужение области применения статьи о мошенничестве.

принадлежащих ООО «Ромашка». Банк согласился, получил эти акции и отказался от требования по кредиту. При согласовании условий соглашения акции были оценены сторонами в 40 млн руб.

Позже члены правления банка подали в правоохранительные органы заявление о том, что Иванов обманул их относительно истинной стоимости акций офшорной компании. Аудиторы оценили стоимость акций существенно ниже – в 1 млн руб.

Образуют ли действия Иванова состав мошенничества? Нет, и вот по каким причинам.

Мошенничество – всегда причинение прямого действительного ущерба. Президиум Верховного Суда РФ разъяснил, что общественно опасны последствия мошенничества состоят в причинении собственнику реального материального ущерба, размер которого определяется стоимостью изъятого преступником имущества. Иные причиненные собственнику убытки в виде упущенной выгоды в содержание реального материального ущерба не входят<sup>1</sup>. Исходя из этого, Президиум Московского областного суда отменил приговор о мошенничестве. В соответствующем постановлении говорится следующее: «Из содержания приговора усматривается, что Н. завладел денежными средствами, которые еще не поступили в общество. Имущественный ущерб акционерному обществу был причинен в виде упущенной выгоды, поскольку в результате действий Н. ОАО не получило денежных средств по незаключенным договорам аренды. Эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии признаков хищения в действиях Н.»<sup>2</sup>.

В рассматриваемом нами случае сторона обвинения тоже не может ссылаться на «занижение» отступного как способа изъятия денежных средств банка. В силу п. 1 ст. 807 и п. 2 ст. 819 ГК РФ переданные по кредитному договору денежные средства поступают в собственность заемщика. Иначе говоря, тело кредита – это собственность уже не банка, а ООО «Ромашка».

В соответствии же с положениями ГК РФ и условиями договора заемщик обязуется возвратить заемщику такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Неисполнение этого обязательства может влечь лишь упущенную выгоду (неполучение ипотечного), что нетождественно изъятию этих средств у кредитора, и признаков хищения не содержит<sup>3</sup>. Следовательно, предоставление заведомо «заниженного» отступного никакого прямого действительного ущерба банку причинить не может.

Содеянное можно было бы признать хищением только в том случае, если бы Иванов обманул банк до заключения кредитного договора и получения тела кредита при условии доказанности того, что руководство ООО изначально не намеревалось исполнять свои обязательства по договору<sup>4</sup>.

### ЕСЛИ ПОТЕРПЕВШИЙ – НЕЗАКОННЫЙ ВЛАДЕЛЕЦ ИМУЩЕСТВА

Глава района получил денежное вознаграждение от предпринимателя с тем, чтобы чиновник предоставил ему земельный участок. Последний, однако, сделать этого в силу своих служебных полномочий не мог, о чем бизнесмену не сообщал, т. е. вводил его в заблуждение. Действия главы района, исходя из разъяснений Пленума ВС РФ, образуют мошенничество<sup>5</sup>, а значит, он становится незаконным владельцем этих средств.

Далее глава района, стремясь уйти от претензий бизнесмена, без его ведома передает денежные средства должностному лицу правительства субъекта для того, чтобы он разрешил этот вопрос. Но и это лицо не имело соответствующих полномочий, однако обмануло главу района, присвоив себе денежные средства.

Деяние сотрудника правительства следствие и суд квалифицировали по ст. 159 УК РФ, признав потерпевшим не предпринимателя, а главу района.

Может ли глава района быть потерпевшим, а изъятие денежных средств, находящихся в его «владении» – хищением? Иначе говоря, может ли «вор украдь у вора»? Нет, юридически не может.

Пункт 16 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» относит к признакам продолжаемого хищения один и тот же источник, под которым практика понимает принадлежность имущества одному потерпевшему<sup>6</sup>. Аналогичным образом «единый источник» трактуется и по делам о мошенничестве<sup>7</sup>.

Из этого следует, что суды, относя направленность итераций посягательства на нарушение одного объекта к признакам единого деяния, понимают под объектом хищения «благо конкретного лица». Здесь необходимо отметить, что при хищении предметов, ограниченных в обороте (бензина, наркотических средств и пр.), вред как таковой причиняется не праву собственности, а общественной безопасности. Поэтому не имеет значения, похищены такие предметы у законного или незаконного владельца<sup>8</sup>.

Для квалификации же хищения имущества этот вопрос принципиален. Уголовное законодательство охраняет права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества (ч. 1 ст. 2 УК РФ) – т. е. социально значимые ценности. По логике уголовного закона и в соответствии со здравым смыслом охранять может лишь правомерное и добросовестное поведение.

Из взаимосвязанных положений ч. 1 ст. 303, ст. 305 и п. 1 ст. 1064 ГК РФ следует: лицо, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), не имеет права на защиту своих «имущественных» прав (например, виндикацию или взыскание убытков). Более того, содержание ст. 305 ГК РФ позволяет сказать, что если бы «вор не был вором», то у него невозможна было бы виндицировать вещь. А поскольку он незаконный и недобросовестный владелец, его «фактическое владение» защищаться не может. Так почему же из уголовного законодательства должно вытекать обратное?

Напротив, суды понимают под предметом хищения «чужое, т. е. не находящееся в собственности и законном владении виновного, имущества». Да и учтывая разъяснения Пленума, мошенничество «под видом взятки» возможно лишь в отношении законного владельца переданных ценностей. Но даже он не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей, а также на возмещение вреда в случае их утраты<sup>9</sup>. Поэтому и глава района в приведенном примере нельзя признать потерпевшим, ведь ему никакой вред от преступления не причинился. Президиум ВС РФ по склону делу отметил: «То обстоятельство, что С.Л. и О. завладели частями денежных средств, полученных Б. и Р. преступным путем, т. е. в результате разбойного нападения на кассу ООО Т.К. «И.М.С.», делает невозможным признание этого обстоятельства причинением им (Б. и Р. – Примеч. авт.) имущественного вреда»<sup>10</sup>.

Нельзя говорить и о том, что должностное лицо правительства субъекта причинил вред бизнесмену. Аргументом отсутствия при таких обстоятельствах хищения является то, что, когда имущество бизнесмена было похищено главой района, оно вышло из фактического обладания собственника (законного владельца), а потому денежные средства уже не могут стать предметом «последующего» хищения<sup>11</sup>.

### КТО СОБСТВЕННИК?

Бенефициар и председатель правления банка вывели денежные средства из организации путем предоставления займов по мнимым договорам в пользу аффилированных лиц. Чьи денежные средства оказались похищенными: банка, бенефициара или клиентов кредитной организации?

Значение этого вопроса невозможно переоценить. Примечание 1 к ст. 158 УК предусматривает, что

БОЛЬШЕ НОВОСТЕЙ НА  
advgazeta.ru

КОРОТКО

fparf.ru

имущественный ущерб причиняется не только законному владельцу имущества, но и его собственнику. А значит, ст. 73 УПК РФ предписывает следователю и иным лицам установить все объективные и субъективные признаки хищения<sup>13</sup>, включая собственника похищенного имущества.

Пресненский районный суд г. Москвы, возвращая уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, отметил, что согласно обвинительному заключению и Уставу кредитные ресурсы банка формировались не только за счет имущества, принадлежащего ему на праве собственности, но и за счет иного имущества, находящегося у банка на ином праве: средств юридических лиц, лежащих на счетах в банке; вкладов физических лиц, привлеченных на определенный срок и до востребования; кредитов, полученных в других банках, иных привлеченных средств, в том числе прибыли банка, не распределенной в течение финансового года. В связи с этим при описании хищения в обвинении должны быть указаны конкретные источники, за счет которых были сформированы кредитные ресурсы банка, и в конечном счете конкретные собственники денежных средств, за счет которых последние были выданы подконтрольным подсудимым юридическим лицам<sup>14</sup>.

Верен такой подход и по следующей причине. Конституционный Суд РФ в аз. п. 3 постановления от 10 декабря 2014 г. № 31-П отметил, что безналичные денежные средства, будучи разновидностью имущества, существуют в виде записи на банковском счете кредитора (их обладателя) и представляют собой его обязательственное требование на определенную сумму к кредитной организации, в которой открыт данный счет. Пленум ВС РФ также относит к собственникам (владельцам) похищенных безналичных денежных средств не владельца счета (т.е. банка – ст. 845 ГК РФ), а владельца средств на счете<sup>15</sup>.

Значит, если банк, согласно уставу и иным документам, формирует свои кредитные ресурсы из иных средств, потерпевшими не только от вывода (растраты) активов банка, но и, например, от кредитного мошенничества (ст. 159.1 УК РФ) должны признаваться владельцами безналичных денежных средств, находящихся на счетах и вкладах, которые выступали источниками кредитных ресурсов банка.

#### КОГО ОБМАНУЛИ?

Один из учредителей компании и директор намеренно выводили из нее активы. Сторона обвинения утверждает, что ущерб от вывода активов был причинен компанией путем обмана другого учредителя (например, ему предоставили недостоверную информацию о сделке). Такой обман не образует мошенничества.

Пленум ВС РФ как обманутое при мошенничестве характеризует то лицо, которое либо владеет имуществом (правом на него), либо

уполномочено принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам<sup>16</sup>. В нашем же случае адресатами обмана являются: лицо, выполняющее согласно договору с владельцем имущества обязанности по охране этого имущества; руководитель юридического лица; иной сотрудник, уполномоченный на управление и распоряжение имуществом данной организации; лицо, уполномоченное регистрировать переход прав на имущество.

В приведенном примере следователь под лицом, введенным в заблуждение, понимает соучредителя. Однако такое определение адресата обмана неверно, поскольку активы компании принадлежат в силу ст. 48, 65.1, 128 и других статей ГК РФ не учредителям, а ей же.

В данном случае директор – единственный, кто имеет право распоряжаться имуществом компании. Между тем из фабулы обвинения следует, что директор также выступил соучастником хищения. Следовательно, он как единственное лицо, распоряжавшееся имуществом компании, не был введен в заблуждение с целью завладения имущества взываемого им юридического лица, а, значит, состав мошенничества в данном случае отсутствует.

#### НАЧАТЬ ЧЕГО ОБМАНУЛИ?

При заключении агентского договора бенефициар и директор посторонней компании убеждали руководство завода в том, что такой договор экономически выгоден. После нескольких лет сотрудничества (организации агентом поставки на завод сырья и оказания иных услуг) руководство завода посчитало, что услуги агента стоили слишком дорого и что бенефициар и директор агента ввели его в заблуждение относительно выгодности таких услуг. Такой «обман» также не является мошенничеством.

Пленум ВС РФ считает, что обман при мошенничестве может относиться к любым обстоятельствам<sup>17</sup>. Однако сообщаемые сведения должны относиться только к тем обстоятельствам, которые существенно влияют на решение потерпевшего передать имущество в пользу виновного. Эти сведения должны быть объективно недостоверными – не соответствовать действительности<sup>18</sup>, а не субъективному восприятию конкретного лица конкретных вещей.

В рассматриваемом случае обвинение предлагает рассматривать как обман введение в заблуждение относительно побудительных представлений в отношении выгодности и целесообразности агентского договора, а также утверждать – руководство потерпевшего не знало, что «три меньше, чем пять» и что «напрямую работать дешевле, чем с посерединой». Более того, «выгодность» не может быть качеством объективным также, как и рациональность. Каждый сам определяет, что выгодно, а что нет.

Тем более нельзя говорить об обмане, если принципал получал

достоверные отчеты агента о стоимости агентского вознаграждения, количестве и качестве оказываемых услуг, а также был осведомлен о возможности заключать с поставщиками прямой договор, минуя посредника. В том же случае, когда потерпевший объективно знал, что он покупает у агента и по какой цене, но считал это невыгодным, нельзя говорить, что он передал имущество под влиянием обмана. При таких обстоятельствах состав мошенничества отсутствует.

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВС РФ от 13 сентября 2000 г. № 551n2000.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Московского областного суда от 8 августа 2012 г. по делу № 44y-225/12.

<sup>3</sup> Яни П. С. Вопросы квалификации мошенничества в отношении прав требования // Российская юстиция. 2019. № 9.

<sup>4</sup> Пункт 4 постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

<sup>5</sup> Пункт 24 постановления Пленума ВС РФ от 9 июня 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

<sup>6</sup> Определение ВС РФ от 20 февраля 2013 г. № 53-Д12-33; кассационные определения ВС РФ от 8 февраля 2012 г. № 87-012-1; Московского городского суда от 10 декабря 2012 г. № 22-16367.

<sup>7</sup> Пункт 30 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 за 2017 г. (утв. Президиумом ВС РФ 26 апреля 2017 г.).

<sup>8</sup> Пункт 13 постановления Пленума ВС РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»; п. 23 постановления Пленума ВС РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

<sup>9</sup> Кассационное определение Московского городского суда от 10 апреля 2013 г. № 22-2215; п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» (утр. силу).

<sup>10</sup> Абзац 2 п. 24 постановления Пленума ВС РФ от 9 июня 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

<sup>11</sup> Постановление Президиума ВС РФ от 21 марта 2001 г. № 1039n2000.

<sup>12</sup> Яни П. С. Комментарий к ст. 158 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. (постатейный), отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII–VIII. См. также: апелляционное определение Московского городского суда от 10 декабря 2013 г. по делу № 10-12645.

<sup>13</sup> Определение КС РФ от 28 сентября 2017 № 2170-0.

<sup>14</sup> Постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 16 марта 2017 г. по уголовному делу № 01-0111/2017.

<sup>15</sup> Абзац 3 п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 и абз. 2 п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48.

<sup>16</sup> Пункты 1–3 постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48.

<sup>17</sup> Пункт 2 того же постановления. <sup>18</sup> Там же.

8 мая. Судебный департамент при Верховном Суде РФ

7 мая разослав председателям кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов письмо с предложением осуществлять с 12 мая деятельность всех судов в полном объеме, но с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации. Это касается и деятельности управлений Судебного департамента в субъектах РФ. Одним из первых о начале работы в полном объеме заявил Московский областной суд. Первый вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП Московской области Михаил Толчев заявил, что «исполнение публичной правоприменительной функции также, как и иных государственных функций, не может быть приостановлено даже на период введения любых чрезвычайных и ограничительных мер. Отложенные в связи с эпидемиологической ситуацией уголовные и гражданские дела тем не менее должны быть рассмотрены в установленные законом сроки». Как и президент ФПА РФ Юрий Пиличенко, он считает, что адвокаты готовы участвовать в рассмотрении дел, хотя и опасаются, что из-за массовой язвы фигурантов разбирательств могут появиться новые очаги инфекции.

**8 мая.** Как сообщила пресс-служба ФПА РФ Адвокатская палата Новосибирской области (АП НСО), после работы, проведенной ею, и консультаций руководство ГУФСИН России по Новосибирской области открыло беспрепятственный доступ адвокатов к их доверителям без каких-либо условий и оговорок. Ранее АП НСО пришлось обращаться к руководству ГУФСИН России по Новосибирской области с жалобой на ограничения при посещении адвокатами СИЗО и нарушения конфиденциальности их переговоров с доверителями. Хотя ряд проблемных вопросов был решен, некоторые нарушения продолжают сохраняться. Президент АП НСО Андрей Жуков сообщил, что палата уже ведет переговоры с руководством ГУФСИН по данным вопросам, и выразил надежду на то, что в ближайшее время эти проблемы также будут устранены.

**8 мая.** Адвокатские палаты субъектов РФ просят руководство регионов распространить на адвокатов и адвокатские образования меры поддержки, которые применены в отношении субъектов малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей и самозанятых лиц, а также снизить размер арендных платежей за муниципальные помещения, занимаемые адвокатскими образованиями. В частности, Советы АП Санкт-Петербурга и АП Ленинградской области обратились к губернаторам с просьбами о принятии на региональном уровне мер поддержки петербургских адвокатов.

**7 мая.** Подведены первые итоги совместного исследования ФПА РФ и экспертной группы Veta средней стоимости услуг по судебному представительству в 2019 г. Получены данные из 12 регионов страны. В будущем экспертная группа Veta в партнерстве с ФПА РФ планируют охватить все регионы России. Цель проекта – создание объективной и статистически обоснованной картины инструментов ценообразования в данном сегменте общественных отношений. По мнению вице-президента ФПА РФ Михаила Толчева, статистический анализ факторов, которые могут повлиять на определение стоимостных показателей работы по представлению интересов доверителей в суде, способен не только стать базой для подтверждения обоснованности цены договора, но и использоваться в качестве значимого инструмента планирования развития юридических практик. Кроме того, исследование, проведенное по итогам 2019 г., призвано сформировать инструмент решения одной из насущных проблем судебного представительства – справедливое взыскание судебных расходов, затраченных стороной на оплату юридической помощи представителя.

При этом результаты исследования не могут быть использованы в качестве разного рода обвинений в необоснованности добровольно согласованной участниками соглашения стоимости юридической помощи, подчеркнул Михаил Толчев. Законодательно закреплено право участников гражданского правоотношения по своему усмотрению определять задачи для исполнителя, сложность их реализации и ценность для заказчика ни в коем случае не может ставиться под сомнение и не является целью исследования.

**6 мая.** На площадке игровой зоны www.chess.com 4 мая состоялся Первый Санкт-Петербургский международный онлайн шахматный турнир среди адвокатов, который прошел по швейцарской системе в 9 туров. Техническую и информационную поддержку оказал всемирно известный шахматный канал «Крестбук» («Crestbook»), на котором велась прямая трансляция с комментариями Дмитрия Филимонова. Для участия в турнире было подано более 100 заявок от адвокатов из разных стран. Победителем и обладателем специального приза стал адвокат АП Ленинградской области Евгений Лагунов, в женском зачете сильнее всех оказалась адвокат Союза адвокатов Республики Молдова Мариана Барашьянц.