

А. Стешенцев, В. Ефремов, Р. Долотов, Н. Коляденко, А. Малькова

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

# ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 195 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

**Feoktistov  
& Partners**

# Оглавление

1. ВВЕДЕНИЕ .....	5
2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РАМКАХ СТАТЬИ 195 УК РФ .....	11
3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ .....	13
3.1. ДЕЛА ПО ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 195 УК РФ .....	13
3.2. ДЕЛА ПО ЧАСТИ 2 СТАТЬИ 195 УК РФ .....	76
3.3. ДЕЛА ПО ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 195 УК РФ .....	102
4. РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ СУДЕБНЫХ ДЕЛ ПО СТАТЬЕ 195 УК РФ .....	116
5. РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОДПАДАЮЩИЕ ПОД КВАЛИФИКАЦИЮ СТАТЬИ 195 УК РФ .....	119
6. СООТНОШЕНИЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ. ВЫВОДЫ .....	128
АВТОРЫ .....	134
КОНТАКТЫ .....	135

## **СОКРАЩЕНИЯ:**

**УК РФ** - Уголовный кодекс Российской Федерации

**АУ** - Арбитражный управляющий

**Закон о банкротстве, ЗОБ** - Федеральный закон  
«О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ

**ВС РФ** - Верховный суд Российской Федерации

# 1. ВВЕДЕНИЕ

Процедура банкротства является одной из важнейших мер оздоровления рыночной экономики, без которой невозможно представить нормальное функционирование и развитие экономических отношений. При этом, видятся два основных способа такого оздоровления: исключение из гражданского оборота несостоятельных хозяйствующих субъектов, потерявших всякую надежду на восстановление своей платежеспособности и возвращение к жизни финансово нестабильных компаний, в том числе, за счет привлечения эффективных собственников (так называемый freshstart).

Но одно остается неизменным всегда – несостоятельность предприятия несет существенные убытки как его кредиторам, работникам, так и собственникам, на минимизацию которых как раз и направлена законодательно регламентированная процедура банкротства.

Однако, ведя речь о банкротстве, нельзя не учитывать особенности развития российской экономики, криминализация которой в 90-х годах, безусловно, наложила свой отпечаток и на данную сферу. Новые вызовы потребовали от законодателя соответствующих зеркальных ответов.

Так, принятый в 1996 году Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) сменил Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. Существенные изменения в уголовном кодексе 1996 года коснулись именно экономических отношений в обществе. Положения нового УК РФ, введенного в действие с 01 января 1997 года, для устранения наиболее негативных злоупотреблений против интересов кредиторов, впервые установили уголовную ответственность за неправомерные действия при банкротстве (статья 195 УК РФ). Необходимо обратить внимание, что ни один из ранее действовавших уголовных кодексов, а также иные законодательные акты советского периода подобных норм не содержали, а появление нового специального объекта правового регулирования потребовало от всей правоохранительной системы в целом изучения не только новой нормативной базы, но и понимания регулируемых ею общественных отношений, принятых под охрану новым уголовным кодексом.

Самые существенные изменения статья 195 УК РФ претерпела в 2005 году, когда в редакцию от 19.12.2005 г., вступившую в силу 02.01.2006 г., была добавлена третья часть, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации.

Как уже упоминалось ранее, редкая процедура банкротства в России

проходит без неправомερных действий руководителей и бенефициаров компании-должника, направленных на:

- сокрытие или уничтожение имущества и документов должника, фальсификацию бухгалтерской или иной документации, касающейся экономической деятельности предприятия;
- неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов за счет имущества должника;
- воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, непередачу ему документов и сокрытие имущества должника.

Все перечисленные деяния могут подпадать под составы преступлений, определенные в ст. 195 УК РФ, при этом статистика возбужденных дел и осужденных лиц по ст. 195 УК РФ, в сравнении со статистикой рассматриваемых арбитражными судами заявлений о признании сделок недействительными в рамках дел о банкротстве, крайне мала.



Вместе с тем, редакция нормы статьи 195 УК РФ архаична, как с точки зрения регулируемых отношений, так и с точки зрения юридической техники. Содержание нормы статьи 195 УК РФ почти полностью дублирует содержание статей 45, 46, 47 Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». В частности, в нижеприведенной таблице это представлено весьма наглядно.

## Ст. 195 УК РФ

1. Соккрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, имущественных правах или имущественных обязанностях, передача имущества во владение иным лицам, отчуждение или уничтожение имущества должника - юридического лица, гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, а равно соккрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.
2. Неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб.
3. Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации, в том числе уклонение или отказ от передачи арбитражному управляющему либо временной администрации кредитной или иной финансовой организации документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей, или имущества, принадлежащего юридическому лицу, в том числе кредитной или иной финансовой организации, в случаях, если функции руководителя юридического лица, в том числе кредитной или иной финансовой организации, возложены соответственно на арбитражного управляющего, руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации, а равно и в случае, если в отношении гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, при условии, что эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб.

## Ст. 45 Закона о банкротстве 1992 г.

К неправомерным действиям должника или собственника предприятия - должника после открытия конкурсного производства относятся:

- действия, предусмотренные в части второй статьи 45 настоящего Закона;
- соккрытие от конкурсного управляющего сведений о том, кому, когда и в какой форме была передана часть имущества предприятия-должника;
- непредъявление по требованию конкурсного управляющего имущества, находящегося в пользовании или на хранении у предприятия-должника;
- непредставление должником конкурсному управляющему бухгалтерских документов;
- соккрытие от конкурсного управляющего должником совершенных им действий, предусмотренных в статье 28 настоящего Закона.

## Ст. 46 Закона о банкротстве 1992 г.

1. Кредитор считается совершившим неправомерное действие, если он, зная о предпочтительном удовлетворении его требований в ущерб другим кредиторам, согласился на такое удовлетворение.
2. Любое лицо считается совершившим неправомерное действие, если оно, зная о наступившей или предстоящей несостоятельности (банкротстве) предприятия, умышленно способствует соккрытию всего или части его имущества.

## Ст. 47 Закона о банкротстве 1992 г.

1. Кредитор считается совершившим неправомерное действие, если он, зная о предпочтительном удовлетворении его требований в ущерб другим кредиторам, согласился на такое удовлетворение.
2. Любое лицо считается совершившим неправомерное действие, если оно, зная о наступившей или предстоящей несостоятельности (банкротстве) предприятия, умышленно способствует соккрытию всего или части его имущества.

Объективная сторона преступлений, охваченных составом статьи 195 особенной части УК РФ, практически совпадает с содержанием норм статей 45-47 Закона РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» и во многом совпадает с содержанием соответствующих норм Закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ в части оснований для признания сделок недействительными и привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Сложившаяся ситуация объясняется наличием неоднозначно разрешаемых в теории и на практике вопросов квалификации преступлений, совершаемых в процедурах банкротства, несовершенством законодательной техники при формулировке составов преступления, которые попросту не способны охватить современные тенденции и скорость криминализации отношений в сфере несостоятельности, и, зачастую, маскируются злоумышленниками под нормальные гражданско-правовые отношения сторон.

Несмотря на наименование статьи 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве», очевидно, что объективная сторона преступления, предусмотренного только частью 3 данной статьи, может быть выполнена после введения соответствующей процедуры банкротства. При этом часть 1 и часть 2, соответственно, выполняются до введения любой из процедур банкротства в отношении должника, а сама формулировка «Неправомерные действия при банкротстве» предполагает признание арбитражным судом неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, а не наличие признаков банкротства, как обязательного элемента, сопутствующего объективной стороне преступлений, описываемых в частях 1 и 2. Вместе с тем, в действующем уголовном законодательстве мы не найдем, что именно понимается под признаками банкротства.

В то же время, если мы обратимся к законодательству банкротному, то увидим далеко не одно толкование такого понятия как «признаки банкротства». Так, пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве определяет признаки банкротства как неспособность юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» содержит такое понятие



как объективное банкротство, которое включает в себя период, предшествующий моменту, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 г., оперирует таким понятием как имущественный кризис, т. е. трудное экономическое положение, в котором находится должник при наличии любого из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве. В ситуации имущественного кризиса должнику надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве.

Безусловно, такое количество подходов к толкованию признаков банкротства не может не ввести в заблуждение правоохранительные органы при квалификации тех или иных правовых деяний, подпадающих под состав ст. 195 УК РФ, что неизбежно сказывается на «работе» указанной нормы.

Таким образом, причинами неутешительных для кредиторов результатов статистики числа приговоров по ст. 195 УК РФ и, в то же время, своеобразным сигналом к совершению противоправных действий для бенефициаров компании-должника являются:

- инертность и недостаточная профессиональная квалификация сотрудников правоохранительных органов;
- пассивность кредиторов, зачастую не обращающихся с заявлениями в правоохранительные органы, а при обращении не оказывающих возможную правовую и фактическую поддержку (предварительный сбор доказательств, установление вовлеченных в совершение преступления лиц и т.д.);
- отсутствие сложившейся судебной практики и разъяснений ВС РФ по применению ст.195 УК РФ.

В апреле 2019 года представители МВД на заседании президиума Общественного совета при министерстве высказывались о необходимости декриминализации статей УК РФ о преднамеренном и фиктивном банкротстве (196 и 197 УК РФ) в связи с тем, что реально на практике данные нормы не используются.

Тогда как Президент Российской Федерации в своём перечне поручений по вопросу совершенствования института банкротства, адресованном Правительству РФ<sup>1</sup>, напротив, предложил установить

---

1. <https://pravo.ru/news/216985/>

квалифицированные составы преступлений, предусмотренных статьями 195 и 196 УК РФ, повышающих ответственность за их совершение группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, лицом с использованием служебного положения, арбитражным управляющим или ликвидатором, а также наделять органы власти полномочиями по проверке обоснованности заключений арбитражных управляющих о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должников.

В настоящее время на рассмотрение в государственную думу внесен законопроект № 909883-7 о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных механизмов противодействия преступлениям, связанным с банкротством кредитной или иной финансовой организации, которым предлагается ужесточить наказание за неправомерные действия при банкротстве кредитных, страховых и иных финансовых организаций, и предусмотреть отдельные нормы для этого.

Описанные выше действия законодателя носят несистемный, пожалуй, даже непоследовательный характер в части определения государственной политики применительно к криминальным банкротствам, что может говорить об отсутствии такой политики в целом.

Таким образом, на сегодняшний день можно сделать вывод не только об отсутствии определенности в отношении «банкротных норм» в уголовном законодательстве, но и о том, что сложившаяся на практике ситуация приводит к так называемой «стигматизации» банкротного права, которое при текущем уровне регулирования фактически подменяет собой охранительную и предупредительную функции уголовного права.

В настоящем обзоре приведены примеры судебной практики по привлечению к уголовной ответственности за неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), а также примеры судебной практики по освобождению от уголовной ответственности по данной категории дел.

## 2. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РАМКАХ СТАТЬИ 195 УК РФ

ч. 1 ст. 195 УК РФ	ч. 2 ст. 195 УК РФ	ч. 3 ст. 195 УК РФ
<b>1. Объект преступления</b>		
<p>Общественные отношения, характеризующие установленный порядок процедуры банкротства субъектов предпринимательской деятельности.</p> <p><b>Дополнительный объект:</b> общественные отношения по охране имущественных интересов кредиторов и получателей обязательных платежей.</p>		
<b>2. Объективная сторона</b>		
<p>Деяние (сокрытие, передача, отчуждение или уничтожение имущества должника, а также сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов), совершенное при наличии признаков банкротства, и вследствие этого деяния, выраженное в причинении крупного ущерба (свыше 2 млн 250 тыс. руб.). Между деянием и последствием должна существовать причинная связь</p>	<p>Деяние, выраженное в неправомерном удовлетворении имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника заведомо в ущерб другим кредиторам, совершенное при наличии признаков банкротства. Указанное деяние заключается в нарушении правил очередности удовлетворения требований кредиторов, установленных законодательством.</p>	<p>Воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации или иной финансовой организации, совершенное в определенной обстановке несостоятельности (когда функции руководителя возложены на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации). Последствия преступления выражаются в причинении крупного ущерба.</p>
<b>3. Субъект преступления</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• руководитель юридического лица, его учредитель (участник);</li> <li>• индивидуальный предприниматель;</li> <li>• лицо, наделенное полномочиями осуществлять действия по распоряжению имуществом;</li> <li>• арбитражный управляющий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• руководитель юридического лица, его учредитель (участник);</li> <li>• индивидуальный предприниматель;</li> <li>• лицо, наделенное полномочиями осуществлять действия по распоряжению имуществом;</li> <li>• арбитражный управляющий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.</li> </ul>

↓↓↓ ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ ↓↓↓

ч. 1 ст. 195 УК РФ

ч. 2 ст. 195 УК РФ

ч. 3 ст. 195 УК РФ

#### 4. Субъект преступления

Прямой умысел (лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления) или косвенный умысел (лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично).

#### 5. Предмет преступления.

- имущество
- имущественные права
- имущественные обязанности
- сведения об имуществе, его размере, месте нахождения
- иная информация об имуществе, имущественных правах/обязанностях

имущество должника

нормальная деятельность лиц, призванных осуществлять полномочия руководителей, ЮЛ при процедуре банкротства.

## 3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

### 3.1. ДЕЛА ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

ДЕЛО 1 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-67/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Рассказовский районный суд Тамбовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**15.04.2019**

**СУБЪЕКТ:**

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 150 000 РУБЛЕЙ 00 КОПЕЕК

#### Описательная часть:

Арбитражный управляющий, организовав проведение торгов в электронной форме в виде публичного предложения, необоснованно отказал одному из двух участников, предложившему наиболее высокую цену за реализуемое имущество. Вторым участником торгов было физическое лицо, не осведомленное о его преступном умысле и аффилированное с арбитражным управляющим.

После физического лица признано победителем торгов, с ним заключен договор купли-продажи (сделка с заинтересованностью). Физическое лицо по существенно заниженной стоимости продало это имущество третьим лицам.

Арбитражный управляющий, дав незаконные распоряжения главному бухгалтеру должника, вывел со счетов должника практически все денежные средства, поступившие по договору купли-продажи в качестве вознаграждения.

Неправомерный отказ в допуске участника торгов был обжалован в

арбитражном суде, договор купли-продажи имущества должника физическому лицу был признан недействительным. Однако имущество должника возвращено в конкурсную массу не было, так как было передано третьим лицам по договору купли-продажи.

После арбитражный управляющий по аналогичной схеме передал по договору купли-продажи часть недвижимого имущества, входившего в конкурсную массу, тому же физическому лицу. Сделка признана судом недействительной, но решение суда в части последствий недействительности также исполнено не было, а полученные денежные средства арбитражный управляющий вывел под видом вознаграждения себе.

Действия конкурсного управляющего привели к нарушению прав должника и законных интересов кредиторов, в виде: нарушения порядка организации и проведения собрания кредиторов, в организации и проведении торгов по продаже имущества должника, повлекших отчуждение в пользу аффилированного лица имущества должника рыночной стоимостью 36 048 600 рублей и 14 483 000 рублей, на сумму которой была уменьшена конкурсная масса должника.

## ДЕЛО 2 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ № 1-22/2019

### СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

Куйбышевский районный суд города Омска

### СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Омский областной суд  
(судебный акт оставлен без изменения)

### ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

**15.05.2019**

### СУБЪЕКТ:

РУКОВОДИТЕЛЬ

### НОРМА ПРАВА:

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

### ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:

ШТРАФЫ В РАЗМЕРАХ 350 000 РУБ., 300 000 РУБ., 250 000 РУБ.,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ  
ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Генеральный директор, предвидя начало процедуры банкротства в отношении возглавляемого им общества:

- по договору купли-продажи передал жене автомобиль по цене 1000 руб., при рыночной стоимости более 1.5 млн. руб.
- по договору купли-продажи передал физическому лицу автомобиль по цене 50 000 руб., при рыночной стоимости более 1.5 млн. руб.
- по договору купли-продажи передал аффилированному юридическому лицу сортировочную установку по цене 1.6 млн. руб., при рыночной стоимости более 8 млн. руб.

По указанным договорам оплата на счет будущего должника не поступила, предприняты действия для «легализации» владения сортировочной установкой.

После генеральный директор при пособничестве другого лица принял вексель, подтверждающий задолженность подконтрольной ему организации перед аффилированным лицом. Это сделано для получения контроля над процедурой банкротства. Эта задолженность была подтверждена нотариусом, мировым судом, требование включено в реестр требований кредиторов на стадии процедуры наблюдения. Однако временный управляющий выявил фиктивность этой задолженности, фиктивное требование исключено из реестра требований кредиторов.

Таким образом, генеральный директор признан виновным в совершении оконченного отчуждения имущества юридического лица-должника, покушении на фальсификацию учетных документов, отражающих экономическую деятельность должника при наличии признаков банкротства.

---

ДЕЛО 3 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-33/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Баймакский районный суд Республики Башкортостан

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**28.03.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ СРОКОМ НА 1 ГОД,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ  
ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Директор МУП «Баймакский водоканал», имевшего признаки банкротства, совершил отчуждение находящегося в хозяйственном ведении МУП имущества в пользу учрежденного им ООО «Водоканал»:

- Заставил неуполномоченного на то главного инженера МУП подписать с ООО «Водоканал» договор «взаимного сотрудничества», согласно которому ООО «Водоканал» обслуживало «рентабельную» часть города, то есть территорию размещения предприятий и организаций, регулярно оплачивающих стоимость потребленной воды, путем перечисления на расчетный счет ООО «Водоканал». При этом фактически обслуживание продолжало осуществляться МУП «Баймакский водоканал».
- Убедил главу Администрации городского поселения издать организационно-распорядительный документ, в соответствии с которым комплекс движимого и недвижимого имущества МУП «Баймакский водоканал» перешел в казну городского поселения, а впоследствии в пользование ООО «Водоканал».

После передачи имущества в казну городского поселения оно было передано по договорам аренды ООО «Водоканал» (без проведения конкурсов или аукционов).

Действия Директора привели к дальнейшему ухудшению финансового положения МУП «Баймакский водоканал», равно как и к невозможности обращения взыскания на имущество для погашения обязательств перед кредиторами. МУП признан банкротом и ликвидирован.

---

**ДЕЛО 4 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-10/2017 • 22-618/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Смидовичский районный суд Еврейской автономной области



**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Суд Еврейской автономной области  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****18.09.2017****СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

## Описательная часть:

Застройщик (Общество), в лице его руководителя, заключил с Банком кредитные договоры. Застройщик не выполнил обязательство перед банком по кредитным платежам, поэтому банк обратился с иском в АС Еврейской автономной области, который вынес решение о взыскании с Общества в пользу Банка денежных средств.

Кроме того, из-за невыполнения обязательств, взятых на себя Обществом по договорам подряда, контрагенты обращались в суд и в судебном порядке взыскивали с Застройщика задолженность.

Таким образом, у Общества сформировалась неисполненная кредиторская задолженность свыше трех месяцев по денежным обязательствам. АС Хабаровского края возбудил процедуру наблюдения в отношении Общества в связи с наличием признаков банкротства, а позже суд признал Общество банкротом и открыл конкурсное производство, которое завершилось спустя несколько месяцев.

Суд первой инстанции установил, что М.Е.А., являясь руководителем Общества, заключил с исполнительным директором другого Общества К. два договора участия в долевом строительстве 63 жилых помещений, 8 нежилых помещений в объекте незавершенного строительства.

Также было установлено, что условия договоров не влекут оснований для передачи во владение (временное пользование) или отчуждение (сбыт третьим лицам) жилых и нежилых помещений ранее, чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости. Объект был введен в эксплуатацию только после завершения конкурсного производства в отношении Общества.

Суд пришел к выводу об отсутствии в действиях руководителя

должника (М.Е.А.) состава преступления, и постановил в отношении него оправдательный приговор.

---

**ДЕЛО 5 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-11/2017 • 22-1002/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Черногорский городской суд Республики Хакасия

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Хакасия  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**29.05.2017**

**СУБЪЕКТ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ,

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ  
ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## **Описательная часть:**

Х.Е.И. являлся членом и председателем Совета директоров ЗАО, и ему было достоверно известно о том, что ЗАО имело признаки банкротства.

В связи с этим, суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства, верно пришел к выводу, что Х.Е.И., осознавая тот факт, что любая процедура банкротства ограничивает реализацию имущества должника, с целью беспрепятственного отчуждения имущества ЗАО в свою пользу, создавая видимость оздоровления предприятия и погашения обязательств перед кредиторами, инициировал заключение мирового соглашения с кредиторами третьей очереди, не собираясь выполнять его условия. После чего Х.Е.И., осознавая, что руководимое им предприятие несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и имеет признаки банкротства, предвидя принудительное взыскание кредиторской задолженности путем изъятия основных

средств предприятия, не желая погашения кредиторской задолженности, в кратчайшие сроки произвел отчуждение имущества ЗАО в пользу ООО, а в дальнейшем и лично в свою пользу.

Судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о виновности Х.Е.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 года), заключающегося в отчуждении имущества должника - юридического лица при наличии признаков банкротства, и причинившего крупный ущерб кредиторам.

**ДЕЛО 6 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-2/2016 • 22-635/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Жердевский районный суд Тамбовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Тамбовский областной суд  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**23.03.2016**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

## **Описательная часть:**

С.С.А. обвинялся в том, что являясь генеральным директором ООО, распоряжаясь вверенным ему имуществом, достоверно зная о том, что указанное общество по состоянию на 01.04.13 имеет признаки банкротства, предпринял действия, направленные на незаконное отчуждение принадлежащего ООО имущества по существенно заниженной стоимости, а именно произвел отчуждение имущества общества на сумму \*\*\* руб. при его рыночной стоимости \*\*\* руб., причинив Кредитору ущерб в размере \*\*\* руб.

Обязательным условием для привлечения лица к уголовной ответственности

за неправомерные действия при банкротстве по ст. 195 УК РФ является умышленное совершение этих действий при наличии признаков банкротства и причинение в результате их совершения крупного ущерба.

Между тем, умысел С.С.А. на совершение указанных преступлений ни органами следствия, ни судом установлен не был.

В ходе судебного следствия С.С.А. показал, что отчуждение недвижимого имущества было произведено, так как нужны были денежные средства, содержать это имущество в потребном виде не было возможности, в связи с чем, он принял решение о продаже части имущества. О том, что организация имеет признаки банкротства по состоянию на 01.04.2013, он не знал.

При таких условиях, согласно положениям п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК, С.С.А. обоснованно оправдан по ч. 1 ст. 195, ст. 196 УК РФ, ввиду отсутствия состава преступления, поскольку его действия, согласно уголовному закону, не являлись преступлением, и в его действиях не было всех необходимых признаков преступления.

---

**ДЕЛО 7 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-50/2016 • 22-4682/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Дзержинский районный суд города Нижний Тагил

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Свердловский областной суд

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**12.04.2016**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 500 000 РУБЛЕЙ,

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С АМНИСТИЕЙ

## Описательная часть:

А.Р., будучи руководителем Общества, достоверно зная о признании этого Общества судом банкротом, намеренно составлял фиктивные договоры подряда с третьим лицом, и знал, что действий по этим договорам не осуществлялось. Эти документы он скрыл от финансового управляющего и не стал отражать это в бухгалтерской документации.

Кроме того, А.Р. от имени своего Общества обратился в арбитражный суд Свердловской области с иском к третьему обществу о взыскании задолженности по выполненным работам, предоставив суду фиктивные документы. Арбитражный суд вынес решение в пользу Общества, возглавляемого А.Р.

ДЕЛО 8 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-330/2017 • 22-893/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Бугульминский городской суд Республики Татарстан

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный Суд Республики Татарстан  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**19.12.2017**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 150 000 РУБ.

## Описательная часть:

Решением суда индивидуальный предприниматель С.Н.Д. был признан банкротом.

12.10.15 года судом было вынесено определение об истребовании у С.Н.Д. жилого дома с надворными постройками и земельного участка и включении их в конкурсную массу.

С.Н.Д. предоставил в регистрационную палату необходимые документы, при этом должнику было известно, что распоряжаться вышеуказанным имуществом он не может ввиду отсутствия правовых оснований. Должник обращался в суд с ходатайством об исключении данного имущества из конкурсной массы, в удовлетворении которого судом было отказано.

24.03.16 С.Н.Д. продал жилой дом и земельный участок, заведомо зная о неправомерности данной сделки.

С.Н.Д. признан виновным в том, что, являясь индивидуальным предпринимателем, при наличии признаков банкротства совершил отчуждение имущества, находящегося в конкурсной массе, с причинением крупного ущерба кредиторам.

## ДЕЛО 9 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

### № 1-42/2018

#### СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

Озерский городской суд Челябинской области

#### СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Не обжаловалось

#### ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

**17.04.2018**

#### СУБЪЕКТ:

РУКОВОДИТЕЛЬ

#### НОРМА ПРАВА:

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

#### ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН

## Описательная часть:

Д.Д.Ю. обвинялся в неправомерных действиях при банкротстве, а именно в отчуждении в период времени с 12.01.16 года по 03.02.17 года имущества должника – ООО, совершенном при процедуре наблюдения, с причинением крупного ущерба.

В судебном заседании от представителя потерпевшего поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого

Д.Д.Ю. за примирением сторон. Потерпевший и подсудимый достигли примирения, претензий потерпевший к Д.Д.Ю. не имел, к уголовной ответственности привлекать не желал.

---

**ДЕЛО 10 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-110/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Семикаракорский районный суд Ростовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**06.12.2017**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## **Описательная часть:**

К.Р.С., являясь индивидуальным предпринимателем и достоверно зная, что согласно определению Арбитражного суда Ростовской области в отношении него введена процедура наблюдения, имея умысел, направленный на отчуждение имущества при наличии признаков банкротства, без согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, на совершение сделок по отчуждению имущества, умышленно совершил неправомерные действия при банкротстве, заключив фиктивный договор купли-продажи комбайна с третьим лицом, и оставив при этом перед кредиторами непогашенную задолженность. Таким образом, К.Р.С. умышленно совершил действия по отчуждению имущества в период процедуры наблюдения, что привело к причинению крупного ущерба бюджету, а также кредиторам.

---

ДЕЛО 11 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-139/2019 (4/17-489/2019) •  
22-2/2020 (22-5999/2019)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Центральный районный суд города Волгограда

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Волгоградский областной суд  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**04.04.2019**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

## Описательная часть:

Решением Арбитражного суда гражданин был признан несостоятельным, введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев.

Гражданин являлся собственником нежилого помещения. Реализуя свой преступный умысел, направленный на неправомерные действия при банкротстве, осознавая, что своими действиями причинит крупный ущерб кредиторам, имея умысел на отчуждение своего имущества при наличии признаков банкротства, за несколько дней до введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов и после возбуждения производства по делу о банкротстве, продал указанное нежилое помещение, принадлежащее ему на праве собственности, по значительно заниженной стоимости аффилированному лицу, являющемуся супругой его родного брата.

Таким образом, из собственности должника было указано имущество, в связи с чем кредиторам был причинен крупный ущерб.

Определением Арбитражного суда договор купли-продажи был признан недействительным.

Следователь направил уголовное дело в суд с ходатайством о прекращении



уголовного дела и применении к обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Заявленное ходатайство мотивировано тем, что Гражданин не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести. Кроме того, он признал свою вину, раскаялся в содеянном, полностью возместил потерпевшим ущерб, причиненный преступлением, потерпевшие претензий к нему не имеют.

**ДЕЛО 12 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-34/2016 • 22-2541/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Троицкий районный суд Алтайского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Алтайский краевой суд (судебный акт изменен, в части назначения наказания оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**21.04.2016**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ,

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С АМНИСТИЕЙ

## **Описательная часть:**

Генеральный директор совершил сокрытие в крупном размере денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам.

В связи с истечением срока уплаты налогов, и учитывая, что организация требования об уплате налогов в добровольном порядке не исполнило, ИФНС с целью взыскания задолженности по налогам за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, в соответствии со ст. 46 НК РФ, приняты решения о взыскании налога, сбора, пени штрафа, процентов на

основании которых выставлены инкассовые поручения.

В этой связи, генеральный директор, используя свои полномочия руководителя по распоряжению денежными средствами Общества, незаконно, в адрес дебитора стал направлять распорядительные письма о перечислении денежных средств в счет погашения задолженности на расчетные счета третьих лиц (кредиторов), минуя расчетные счета Должника, для дальнейшей оплаты обязательств Общества.

**ДЕЛО 13 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-177/2015 • 22-2958/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Московский районный суд  
города Чебоксары Чувашской Республики

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Чувашской Республики  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**29.10.2015**

**СУБЪЕКТ:**

СОТРУДНИК ОРГАНИЗАЦИИ, ВЫПОЛНЯЮЩИЙ АДМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ И ФИНАНСОВО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ

## **Описательная часть:**

Сотрудник организации, выполняющий административно-хозяйственные и финансово-распорядительные функции, имея умысел на отчуждение имущества, заведомо зная, что определением Арбитражного Суда введена процедура наблюдения и установлены ограничения на действия органов управления организации, предусмотренные ст. 64 Федерального закона от 16.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», зная о наличии задолженности перед кредиторами на крупные суммы, зная о задолженности по обязательным платежам, и осознавая неизбежность

банкротства, неправоммерно совершил отчуждение денежных средств.

---

**ДЕЛО 14 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-565/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Нальчикский городской суд  
Кабардино–Балкарской Республики

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**15.07.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 200 000 РУБЛЕЙ,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С АМНИСТИЕЙ

## **Описательная часть:**

Генеральный директор ООО «Нальчикэнергосбыт» (г. Нальчик), обязанный добросовестно и разумно руководить предприятием, обладая и используя свои единоличные организационно-распорядительные полномочия, действуя в ущерб интересам предприятия и кредиторов, при наличии признаков банкротства, произвел отчуждение права требования ООО «Нальчикэнергосбыт» с ОАО «Теплоэнергетическая компания» (г. Нальчик), что повлекло причинение крупного ущерба предприятию, кредиторам и государству, чем совершил преступление в сфере экономической деятельности.

---

**ДЕЛО 15 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-334/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Новочеркасский городской суд Ростовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**10.06.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ СРОКОМ НА ОДИН ГОД,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С АМНИСТИЕЙ

## **Описательная часть:**

Генеральный директор, имея умысел на отчуждение имущества общества заведомо зная, что определением Арбитражного суда возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве), а в последующем процедура банкротства - наблюдение, издала приказ «о проведении списания дебиторской задолженности свыше 3-х лет, чем списала в интересах аффилированных должнику лиц дебиторскую задолженность.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на отчуждение имущества общества на основании соглашения об отступном, взамен исполнения обязательств по возврату основного долга, вытекающих из договоров займа, генеральный директор предоставила отступное в виде получения взамен имущества, что явилось неравноценным исполнением.

**ДЕЛО 16 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-12/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Бурейский районный суд Амурской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**11.02.2019**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ

## Описательная часть:

ФИО1, являясь единственным учредителем и генеральным директором ООО «Комсервис плюс», осведомленная о наличии у ООО «Комсервис плюс» кредиторской задолженности перед основными кредиторами - ООО «Теплосервис» на сумму 1 719 658 рублей 79 копеек, ООО «Теплокомфорт» на сумму 2 901 248 рублей 10 копеек, ООО «Аквавита» на сумму 1 001 743 рубля 62 копейки, согласно реестру требований кредиторов, не желая в полном объеме удовлетворять требования указанных кредиторов, исполнять обязанности по уплате обязательных платежей, руководствуясь интересами других лиц (ИП ФИО1), выражающимися в передаче в собственность последней принадлежащих ООО «Комсервис плюс» денежных средств, руководствуясь личными интересами, выражающимися в получении имущественной выгоды для себя за счет ООО «Комсервис плюс», решила совершить умышленные неправомерные действия при банкротстве указанного общества, посредством:

- неистребования дебиторской задолженности ООО «Комсервис плюс»;
- совершения от имени ООО «Комсервис плюс» сделок по отчуждению имущества должника и по предоставлению юридических и бухгалтерских услуг на заведомо невыгодных для общества условиях.

---

ДЕЛО 17 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-434/2015 • 22-1974/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Волжский городской суд Волгоградской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Волгоградский областной суд (приговор отменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**08.04.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 200 000 РУБЛЕЙ - ОТМЕНЕН

## Описательная часть:

Директор ООО «НОВА ВИСТА», в целях предотвращения обращения взыскания кредиторов общества в установленном законодательством о несостоятельности порядке на имущество, совершил неправомерные действия, выразившиеся в отчуждении имущества ООО «НОВА ВИСТА», повлекшие причинение крупного ущерба кредиторам.

Осуществляя задуманное, Вальфрэ Д., под предлогом необходимости денежных средств для выплаты заработной платы работникам и погашения кредиторской задолженности предприятия, единолично принял решение о реализации автотранспортных средств, состоящих на балансе предприятия, дав указание подчиненным ему сотрудникам ООО «Колумбус Инвест» на установление рыночной стоимости автотранспорта и размещение объявлений о продаже в средствах массовой информации. При этом он решил оформлять сделки купли-продажи транспортных средств, принадлежащих обществу, путем заключения договоров купли-продажи с внесением в них заведомо ложных сведений о цене сделки, согласно которым в договорах умышленно указывалась заведомо заниженная стоимость предмета сделки в отличие от фактически выплаченной покупателем имущества денежной суммы, разницу между которыми задумал присваивать.

ДЕЛО 18 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-2/2015 (1-103/2014) • 22-943/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Интинский городской суд Республики Коми

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Коми  
(судебный акт изменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**24.02.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 250 000 РУБЛЕЙ,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ

## Описательная часть:

Латыпов Ф.Ф., являясь генеральным директором и достоверно зная, что обладает признаками несостоятельности (банкротства), но игнорируя данное обстоятельство, умышленно реализуя разработанную иным лицом преступную схему, действуя с ним совместно и согласованно, заключил договор купли-продажи имущества Общества на крупную сумму, а также подписал акт приемки-передачи имущества Общества на указанную сумму. При этом по истечении оговоренного в договоре срока получения денежных средств, денежные средства от отчуждения основных средств в кассу и счета Общества не поступили. В результате совместных и согласованных преступных действий иного лица (организатора) и Латыпова Ф.Ф. (исполнителя) из оборотов имевшего все признаки банкротства (несостоятельности) лица, было выведено имущество на крупную сумму и кредиторам был причинен крупный ущерб на указанную сумму.

**ДЕЛО 19 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-8/2015 (1-194/2014) • 22-490/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Железнодорожный районный суд города Орла

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Орловский областной суд  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**06.02.2015**

**СУБЪЕКТ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 450 000 РУБЛЕЙ,

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ

## Описательная часть:

Понимая, что имущественные требования кредиторов при признании завода банкротом подлежат удовлетворению за счет имущества предприятия, зная, что противоправные действия по изъятию из собственности ОАО «Орловский завод «Стекломаш» наиболее ликвидного имущества, используемого в производственной деятельности, повлечет причинение крупного ущерба кредиторам и государству в лице налоговых органов, поскольку обязательства перед ними в полном объеме не будут исполнены, и желая единолично владеть, пользоваться и распоряжаться наиболее ликвидным имуществом завода в виде земельных участков и расположенных на них объектах недвижимости, подсудимый запланировал осуществить отчуждение указанного имущества ОАО «Орловский завод «Стекломаш» рыночной стоимостью -- руб по существенно заниженной цене в -- руб в пользу вновь созданного подконтрольного ему юридического лица, не имеющего финансовых обязательств перед третьими лицами.

**ДЕЛО 20 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-15/2015 • 22-1682/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Таганрогский городской суд Ростовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ростовский областной суд

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**20.01.2015**



**СУБЪЕКТ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ СРОКОМ НА ОДИН ГОД,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ  
ДАВНОСТИ

## Описательная часть:

Чернов А.Ю., Шевченко В.В. и Симоньянц Э.М., являясь учредителями ООО «Металлторг», осознавали высокую вероятность введения процедуры банкротства ООО «Металлторг», поскольку знали об ухудшении финансово-хозяйственной деятельности их организации. В связи с чем, для уменьшения конкурсной массы 20 января 2010 г. по предварительной договоренности провели внеочередное собрание участников общества, на котором приняли единогласное решение о продаже бетонной площадки, после чего 22 января 2010 г. Чернов А.Ю., действуя от лица ООО «Металлторг», заключил с ФИО9 экономически нецелесообразную и невыгодную для общества сделку по купле-продаже указанной площадки, продав ее по цене в 3,9 раза ниже рыночной стоимости.

ДЕЛО 21 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-17/2019 • 1-345/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Дзержинский районный суд города Ярославля

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ярославский областной суд  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**04.02.2019**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ИСТЕЧЕНИЕ СРОКОВ ДАВНОСТИ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Описательная часть:**

Шутов А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, то есть в отчуждении имущества должника – юридического лица, совершенном при наличии признаков банкротства и причинившем крупный ущерб.

ДЕЛО 22 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-57/2019 • 22-1268/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Брянский областной суд

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Брянский областной суд  
(судебный акт изменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**10.07.2019**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ, ГЛАВА КФХ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 450 000 РУБЛЕЙ,  
СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ИЗМЕНИЛ ПРИГОВОР И ОСВОБОДИЛ ОТ НАКАЗАНИЯ  
В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

Определением Арбитражного суда Брянской области должнику Дубининой Е.И. запрещено совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, связанные с отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества КФХ.

В своих показаниях в судебном заседании Дубинина Е.И. хотя и отрицала, что действовала с целью причинить вред включенным в реестр кредиторам, вместе с тем подтвердила совершение сделок по отчуждению

имущества: продажу недвижимости, транспортных средств, крупного рогатого скота, а также перечисление денежных средств физическим и юридическим лицам.

Свидетели, внешний управляющий главы КФХ - показали, что Дубинина Е.И. и аффилированные с ней лица пытались исключить из конкурсной массы обнаруженное арбитражным управляющим имущество и предприняли действия по выводу активов путем заключения договоров купли-продажи объектов движимого и недвижимого имущества КФХ и списанию денежных средств.

Совершенные сделки по отчуждению движимого и недвижимого имущества и по перечислению денежных средств в пользу юридических лиц решениями Арбитражного суда признаны недействительными ввиду их несоответствия положениям Федерального закона от 26.10.2002 года № 126-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», судом применены последствия недействительности сделок в виде возврата имущества ИП Дубининой Е.И.

**ДЕЛО 23 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-254/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Куйбышевский районный суд города Омска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**28.09.2018**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

Островский В.А., являясь руководителем нескольких организаций,

зная о наличии у одной из них признаков банкротства, установленных ст. 3 Федерального закона № "О несостоятельности (банкротстве)", вступил с Омаровой А.А., которая на тот момент состояла в должности финансового директора, фактически исполняла обязанности финансового директора, а также являлась руководителем, в предварительный сговор, согласно которому Островский В.А. совершил умышленные действия, направленные на отчуждение имущества. Зная о наличии признаков банкротства, Омарова А.А. содействовала совершению данных действий.

Так, Островский В.А. под предлогом исполнения в действительности отсутствовавших обязательств в ответ на письма, подготовленные при пособничестве Омаровой А.А., безосновательно произвел с расчетного счета платежи на общую сумму 2 584 108 рублей 41 копейку, при этом указанные платежи являлись недействительными сделками.

Кроме того, Островский В.А., не намереваясь получить реальное встречное предоставление, при пособничестве Омаровой А.А., являвшейся генеральным директором, заключал договоры купли-продажи доли в уставном капитале при неравноценном встречном исполнении.

Умышленные действия Островского В.А. и Омаровой А.А. причинили кредиторам материальный ущерб на общую сумму 80 142 940 рублей 13 копеек

**ДЕЛО 24 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-2/2015 • 22-1053/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Советский районный суд города Томска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Томский областной суд

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**24.04.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ОСВОБОДИЛ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ОБЪЯВЛЕНИЕМ АМНИСТИИ

## Описательная часть:

Признавая Замощина В.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, суд мотивировал вывод и доказанность его вины тем, что на момент совершения сделок по отчуждению принадлежащего ООО «/\_\_\_/» недвижимого имущества подсудимому было известно о признаках банкротства предприятия, поэтому подсудимый должен был руководствоваться законодательством о банкротстве.

Однако в судебном следствии не опровергнут довод защиты о том, что Замощин В.М. не был осведомлен о вынесении Арбитражным судом Томской области определения от 13.10.2011 о признании ООО «СУ-13» застройщиком, а потому данное обстоятельство делает невозможным наличие умысла у подсудимого на совершение каких-либо незаконных действий при распоряжении имуществом. Данное обстоятельство не получило судебной оценки в приговоре.

ДЕЛО 25 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-59/2019 • 22-972/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Чухломский районный суд Костромской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Костромской областной суд

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**30.08.2019**

**СУБЪЕКТ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ И ГЛАВНЫЙ БУХГАЛТЕР СПК

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ШТРАФА РАЗМЕРОМ 160 000 РУБЛЕЙ

## Описательная часть:

Председатель СПК, зная об имеющейся у СПК общей задолженности и задолженности по налогам и сборам, заведомо зная об обращении 13

октября 2017 года УФНС России по Костромской области в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании СПК несостоятельным (банкротом), о принятии данного заявления к рассмотрению и о назначении судебного заседания на 05 декабря 2017 года, т. е. зная о том, что возглавляемое им СПК имеет признаки банкротства, действуя из корыстных побуждений, провел реорганизацию СПК при следующих обстоятельствах.

В нарушение положений Устава Председатель СПК, единолично провел внеочередные общие собрания членов СПК, поставив на повестку дня вопрос о начале реорганизации в виде выделения из СПК самостоятельного юридического лица (ООО), в дальнейшем удостоверить данные протоколы своей подписью и подписью председателя собрания, который участия в данных собраниях не принимал.

Затем, обладая сведениями о финансово-хозяйственном положении СПК и, несмотря на то, что СПК обладало признаками банкротства, умышленно, осознавая, что отчуждение имущества СПК в ООО причинит крупный ущерб УФНС России по Костромской области и сознательно допуская наступление данных последствий, осуществил отчуждение указанного имущества в безвозмездной форме путем его передачи в ООО, оставив обязанность по уплате задолженности по налогам в СПК, что повлекло причинение кредиторам СПК - УФНС России по Костромской области крупного имущественного ущерба.

Суд полагает, что в действиях подсудимого, кроме вышеуказанного, имеется личная заинтересованность и корыстный мотив. Как было установлено в судебном заседании и не опровергается подсудимым, в случае признания СПК банкротом без создания нового предприятия он лишался должности руководителя, а при создании нового предприятия должность руководителя он получил.

---

**ДЕЛО 26 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-3/2017 (1-75/2016) • 10-3650/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верхнеуфалейский городской суд Челябинской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Челябинский областной суд

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**10.05.2017**

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 400 000 РУБЛЕЙ;

В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР ОТМЕНЕН

## Описательная часть:

Текст приговора отсутствует.

Приговор суда первой инстанции отменен судом апелляционной инстанции с постановлением нового обвинительного приговора:

- Так, описывая преступное деяние, совершенное осужденным, суд первой инстанции, соглашаясь с позицией государственного обвинителя о необходимости квалификации действий В.В.В. по ч.1 ст.195 УК РФ, допустил суждения о том, что подсудимый, реализуя ликвидное имущество предприятия, преследовал цель доведения его до банкротства, то есть выполнял объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ. Таким образом, выводы суда, касающиеся квалификации действий виновного лица и его осуждения, противоречат описанию деяния, признанного судом доказанным.
- Кроме того, вопреки установленным обстоятельствам и предъявленному осужденному обвинению, суд пришел к выводу о причинении ущерба действиями В.В.В. ООО «УЗММ». Вместе с тем, органами предварительного следствия причинение ущерба действиями осужденного указанному обществу не вменялось, потерпевшим по делу оно признано не было. В результате преступных действий В.В.В. был причинен крупный ущерб кредиторам данного общества, но никак не самому обществу.

---

**ДЕЛО 27 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-25/2017 (1-282/2016)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Хостинский районный суд города Сочи

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**11.01.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

## Описательная часть:

Между ООО «Техмаш» и ООО «ПИР» заключен договор, согласно которому ООО «Техмаш» обязуется выдать векселя общей номинальной стоимостью 120 млн рублей, а ООО «ПИР» обязуется уплатить денежную сумму в размере 120 млн рублей.

Генеральный директор ООО «Надежда» заключил с ООО «Техмаш» договор поручительства, согласно которому ООО «Надежда» обязалось отвечать перед ООО «Техмаш» за исполнение ООО «ПИР» денежного обязательства по вышеуказанному договору.

Затем, между ООО «Техмаш» и ООО «Надежда» было заключено соглашение об отступном, с условием о прекращении обязательств должника с момента передачи имущества.

В качестве отступного ООО «Надежда» передало объект недвижимости – здание ресторана. Стороны установили, что стоимость передаваемого имущества по соглашению об отступном составляет 120 млн рублей.

Данные действия генерального директора ООО «Надежда» по отчуждению имущества являются незаконными, так как осуществлены при наличии фактических признаков банкротства ООО «Надежда», а именно – в момент передачи имущества ООО «Надежда» имело задолженность перед МИФНС № 8 по Краснодарскому краю в размере 35 млн рублей.

Неправомерные действия при банкротстве повлекли причинение крупного ущерба МИФНС № 8 по Краснодарскому краю.

---

**ДЕЛО 28 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-29/2015 (1-303/2014) • 22-5683/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Фрунзенский районный суд



г. Владивостока Приморского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Приморский краевой суд

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**28.07.2015**

**СУБЪЕКТ:**

ВРЕМЕННЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

## Описательная часть:

Временный управляющий, обладая в полном объеме информацией, полученной в результате исполнения обязанностей руководителя компании относительно финансового состояния предприятия и имущества, числящегося на балансе юридического лица, зная о неудовлетворительном финансовом положении компании и о намерении лица признать данную компанию банкротом, руководствуясь побуждениями, направленными на нарушение установленного в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядка осуществления банкротства, вопреки законным интересам данной организации, реализуя единый преступный умысел, направленный на неправомерные действия при банкротстве, выразившиеся в умышленном отчуждении имущества компании при наличии признаков банкротства, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба компании и желая их совершения, в период проведения процедуры банкротства - внешнего управления, подписал письменные соглашения о переводе денежных средств на общую сумму \_\_\_\_\_, принадлежащих компании, на расчетные счета иных лиц, не стоящих в списке конкурсных кредиторов.

Данные сделки явились мнимыми, поскольку на самом деле не заключались.

ДЕЛО 29 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-31/2019 • 22-69/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Нарьян-Марский городской суд

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Суд Ненецкого АО

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**25.04.2019**

**СУБЪЕКТ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СПК

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ НА СРОК 1 ГОД

## Описательная часть:

Председатель СПК, будучи осведомленной о том, что СПК находится в предбанкротном состоянии, заключила с ООО «Татком» договор простого товарищества.

Вклад СПК в создаваемое товарищество оценен в 35 млн рублей (право аренды земельного участка, а также поголовье оленей, принадлежащих кооперативу).

При этом участники товарищества внесли в договор условие, в соответствии с которым действие Договора прекращалось вследствие возбуждения в отношении кого-либо из сторон в Арбитражном суде дела о несостоятельности (банкротстве), при этом при прекращении действия Договора, в том числе по вышеуказанному основанию, товарищ, выходящий из договора не вправе требовать возврата переданного им имущества во вклад в натуре, размер возвращаемого имущества составляет 25% от стоимости вклада.

УФНС России по Ненецкому автономному округу обратилось в арбитражный суд о признании СПК несостоятельным в связи с образовавшейся задолженностью по налогам и сборам.

СПК компенсировало ООО «Татком» убытки, связанные с досрочным прекращением Договора посредством передачи части своего

вклада, а именно права аренды земельного участка и стада оленей в количестве 8 083 головы на общую сумму 33 298 406 рублей 11 копеек.

Таким образом, Канева О.Н., как председатель СПК «Рассвет Севера», произвела отчуждение имущества должника - юридического лица СПК «Рассвет Севера», при наличии у него признаков банкротства, в пользу ООО «Татком», а именно 8 083 головы северных оленей общей стоимостью 33 298 406 рублей 11 копеек и права аренды земельного участка, причинив материальный ущерб на указанную сумму,

При таких обстоятельствах суд квалифицирует действия Каневой О.Н. по ч. 1 ст. 195 УК РФ как отчуждение имущества должника - юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.

Действия Каневой О.Н. суд квалифицирует по ч. 4 ст. 160 УК РФ и ч. 1 ст. 195 УК РФ, поскольку одними и теми же действиями по незаконному отчуждению имущества СПК «Рассвет Севера» в пользу третьего лица Канева О.Н. совершила хищение вверенного ей чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения в особо крупном размере и отчуждение имущества должника - юридического лица при наличии признаков банкротства, причинившее крупный ущерб. Данные действия образуют идеальную совокупность преступлений, не являются конкуренцией общей и специальной нормы, поскольку имеют различные объекты преступлений. Объект хищения не является дополнительным объектом, защищаемым нормой ст. 195 УК РФ, они различны и именно хищение путем растраты повлекло вывод имущества из СПК «Рассвет Севера».

**ДЕЛО 30 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-689/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Абаканский городской суд Республики Хакасия

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**11.09.2017**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ЗА ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

Подсудимый, осознавая, что он, как индивидуальный предприниматель признан несостоятельным (банкротом), предвидя принудительное взыскание кредиторской задолженности, не желая ее погашения, имея умысел на отчуждение принадлежащего ему имущества, а именно снегоуплотнительной машины, при наличии признаков банкротства, с причинением крупного ущерба кредиторам, не желая погашения кредиторской задолженности, произвел незаконное отчуждение снегоуплотнительной машины.

Савельев Н.И. причинил материальный ущерб МИФНС России по Республике Хакасия в виде непогашенной кредиторской задолженности в размере стоимости снегоуплотнительной машины «<данные изъяты>» на сумму 8 691 310 рублей 54 копейки.

ДЕЛО 31 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-16/19 • 22-5514/19****СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Санкт-Петербургский городской суд

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****29.04.2019****НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

**Описательная часть:**

Текст приговора отсутствует.

Государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства было изменено обвинение на обвинение в совершении неправомерных действий при банкротстве, в сокрытии имущества, его передаче и отчуждении во владение иным лицам, при наличии признаков банкротства, с причинением крупного ущерба.

**ДЕЛО 32 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-692/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Промышленный районный суд г. Ставрополя

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**08.10.2018**

**СУБЪЕКТ:**

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## **Описательная часть:**

Конкурсный управляющий произвел оценку имущества должника (дачного некоммерческого товарищества) – земельного участка, с целью реализации имущества без проведения электронных торгов, заведомо зная, что действует вопреки интересам должника и сокрыв таким образом стоимость имущества.

Предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения крупного ущерба ДНТ «Алина», вопреки интересам должника, необоснованно заключил договор купли-продажи недвижимого имущества и реализовал за 98 900 рублей земельный участок, рыночная стоимость которого составляет 7 954 542 рубля 86 копеек, сокрыв, таким образом, имущество должника на общую сумму 7 855 642 рубля 86 копеек, причинив своими преступными действиями крупный ущерб ДНТ «Алина».

Аналогичные действия были осуществлены конкурсным управляющим с другими тремя должниками-ДНТ.

Таким образом, конкурсный управляющий совершил неправомерные действия при банкротстве и сокрыл имущество должников, причинив своими преступными действиями ущерб на сумму 24 652 228 рублей 57 копеек, что является крупным ущербом.

**ДЕЛО 33 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-311/2015 • 22-1148/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Сыктывкарский городской суд

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Коми (судебный акт изменен, в части назначения наказания оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**03.04.2015**

**СУБЪЕКТ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ

## **Описательная часть:**

Учредитель ООО осознавал, что в компании введена процедура ликвидации, осознавал, что ООО обладает признаками банкротства.

Имея умысел на отчуждение имущества при наличии признаков банкротства, совершил от имени ООО сделки с взаимозависимыми лицами, повлекшие вывод активов предприятия (товаров по договорам поставки без фактической оплаты и денежных средств посредством заключения договоров займа без фактического возврата), чем существенно снизил платежеспособность Общества, что повлекло неспособность ООО в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Действия учредителя ООО, выразившиеся в отчуждении имущества при наличии признаков банкротства путем совершения от имени Общества сделок на заведомо невыгодных для ООО условиях, привели к выводу оборотных и основных средств ООО на общую сумму 15 355 414, 89 рублей в пользу и в интересах третьих лиц, что причинило крупный ущерб кредиторам организации на указанную сумму.

**ДЕЛО 34 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-36/2017 • 22-2953/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Октябрьский районный суд г. Новороссийска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Краснодарский краевой суд

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**17.03.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПРИГОВОР БЫЛ ИЗМЕНЕН: ОСУЖДЕННЫЙ ОСВОБОЖДЕН ОТ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА В РАЗМЕРЕ 500 000 РУБЛЕЙ В СВЯЗИ С АКТОМ ОБ АМНИСТИИ.

## **Описательная часть:**

Заместитель директора ООО, будучи осведомленным относительно отрицательной финансовой динамики в ООО, связанной с невозможностью исполнять принятые на себя Обществом обязательства перед вкладчиками (кредиторами), о наличии недвижимого имущества, состоящего на балансовом учете организации, его реальной стоимости и влиянии на ликвидность юридического лица, совершил деяния, выразившиеся в незаконном отчуждении имущества должника, по заведомо заниженной стоимости и невыгодных для общества условиях, тем самым причинив крупный ущерб ООО.

Судом установлено наличие корыстных намерений в целях собственного обогащения у обвиняемого, получившего наличные

денежные средства за отчуждаемые объекты, которыми распорядился по своему усмотрению, не внося ни в кассу, ни на расчетный счет Общества.

## ДЕЛО 35 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ № 1-307/2015

### СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

Нальчикский городской суд  
Кабардино–Балкарской Республики

### СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Не обжаловалось

### ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

**01.04.2015**

### СУБЪЕКТ:

РУКОВОДИТЕЛЬ

### НОРМА ПРАВА:

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

### ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ШТРАФА В РАЗМЕРЕ 100 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ.

## Описательная часть:

Осознавая, что предприятие фактически прекратило основную уставную деятельность по поставке электроэнергии, а кредиторская задолженность составляет 708 011 016,67 руб. и предприятие находится в предбанкротном состоянии, поскольку имущества предприятия недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, единолично, без согласования с учредителями предприятия, без проведения оценки, действуя в ущерб интересам предприятия и в пользу третьих лиц, и.о. генерального директора заключил договоры цессии, по которым уступил права требования по исполнительному листу.

Завершая свои преступные действия, и.о. генерального директора направил в арбитражный суд опризнании Общества несостоятельным.

Таким образом, в результате последовательных преступных действий и.о. генерального директора Общества, совершенных при наличии признаков банкротства ООО «Нальчикэнергосбыт», был причинен крупный ущерб интересам предприятия, кредиторов и государства.



ДЕЛО 36 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-21/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Андроповский районный суд Ставропольского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**23.06.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Генеральный директор собрал урожай с/х культур, в последующем отчужденный под видом незавершенного производства, получив оплату как за незавершенное производство, то есть после сбора готового урожая сельскохозяйственной культуры, чем причинил имущественный вред кредиторам.

Кроме того, в течение \_\_\_ годов все земли Общества, находящиеся у него в аренде и принадлежащие ему на праве собственности, перешли в пользование \_\_\_, в результате чего причинен имущественный вред кредиторам Общества.

Вышеуказанные действия подсудимого по неправомерному уменьшению активов общества, при наличии признаков банкротства, привели к неспособности Общества в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам в размере \_\_\_, чем причинен крупный ущерб кредиторам Общества.

---

ДЕЛО 37 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ  
**№ 1-16/2015 (1-249/2014)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Кизлярский городской суд Республики Дагестан

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**01.04.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Являясь генеральным директором Общества, в отношении которого введена процедура банкротства, без ведома назначенного временного управляющего, разработал преступный план, направленный на сокрытие имущества, а также фальсификацию бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица при наличии признаков банкротства при следующих обстоятельствах: действуя по разработанному плану, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, для достижения преступной цели сокрытия имущества Общества, подлежащего исполнению согласно требованию об уплате налога, подсудимый заключил договор хранения с предприятием, где хранит коньячную продукцию Общества по настоящее время в емкостях указанного предприятия.

Затем подсудимый составил договор на прием и очистку жидких некондиционных отходов, а также акт об уничтожении продукции, где отразил недостоверные сведения об уничтожении путем слива в очистные городские сооружения спиртосодержащей продукции.

Таким образом, указанными действиями подсудимый причинил УФНС по РД ущерб в крупном размере в виде не поступления налоговых платежей

---

ДЕЛО 38 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

## № 1-28/2015 или 1-28/2015-Н

### СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

Нуримановский районный суд Республики Башкортостан  
(с 2017 года - Иглинский межрайонный суд Республики  
Башкортостан)

### СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Не обжаловалось

### ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

**30.06.2015**

### СУБЪЕКТ:

РУКОВОДИТЕЛЬ

### НОРМА ПРАВА:

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

### ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ШТРАФА В РАЗМЕРЕ 100 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ  
НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

## Описательная часть:

Генеральный директор, имея умысел на сокрытие имущества, имущественных обязательств и действий, заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанности по уплате обязательных платежей, в нарушение требований ст. ст. 63, 64, 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в предвидении реальной возможности и неизбежности банкротства, сокрыл имущество руководимого им предприятия путем заключения договора купли-продажи недвижимого имущества предприятия, а именно 13 объектов (здания, склады, цеха) на сумму \_\_\_\_\_ рублей, в результате чего Общество лишилось средств производства и возможности осуществлять свою уставную деятельность, а также возможности произвести расчеты с кредиторами.

Генеральный директор своими умышленными действиями причинил крупный ущерб кредиторам - государству в лице межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № в размере 1 528 369,95 руб., коммерческой организации ООО «Управляющая компания» Кран Сервис» в размере 3 085 060,00 руб.

---

ДЕЛО 39 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-221/2017 • 44у-457/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Динской районный суд Краснодарского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Краснодарский краевой суд (оставлено без изменения),  
судом кассационной инстанции приговор был изменен в части  
назначенного наказания

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**09.08.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ СРОКОМ НА 1 ГОД С ОТБЫВАНИЕМ НАКАЗАНИЯ  
В КОЛОНИИ-ПОСЕЛЕНИИ. СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ СУДЕБНЫЙ АКТ  
ИЗМЕНЕН, НАЗНАЧЕНО НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ 300 000 РУБЛЕЙ ШТРАФА

## Описательная часть:

С момента вынесения определения арбитражного суда о введении процедуры наблюдения до вынесения определения о завершении конкурсного производства, подсудимый незаконно сокрыл имущество, находящееся в собственности и распоряжении Общества, от арбитражного управляющего, в том числе уклонился от передачи арбитражному управляющему документов, а также не сообщил сведения о местонахождении имущества Общества, необходимые для исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, при наличии признаков банкротства.

Таким образом, подсудимый своими незаконными действиями причинил МИФНС №, ООО «АгроТорг», ООО «РосТехноСтрой», ИП «Потерпевший №1» ущерб в сумме 2 700 000 рублей, который является крупным.

ДЕЛО 40 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-189/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ленинский районный суд г. Ростов-на-Дону

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**18.04.2019**

**СУБЪЕКТ:**

ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ПРЕКРАТИТЬ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ВСЛЕДСТВИЕ ИСТЕЧЕНИЯ СРОКА ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

## Описательная часть:

Являясь собственником земельного участка, состоящий на налоговом учете в ИФНС России как физическое лицо, незарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, подсудимый, достоверно зная о наличии у него признаков несостоятельности (банкротства), имея умысел на причинение крупного ущерба УФНС России из корыстных побуждений, путем неуплаты обязательных платежей, осуществил отчуждение указанного имущества ФИО18. В результате чего был причинен крупный ущерб УФНС России в сумме 4 096 141 рубль 9 копеек.

Для совершения преступления подсудимый:

- незаконно получил в отделе судебных приставов постановление о снятии ареста с имущества должника в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества;
- предоставил данное постановление в многофункциональный центр;
- заключил договор купли-продажи недвижимого имущества.

**ДЕЛО 41 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-321/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Железнодорожный районный суд г. Барнаула

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**24.09.2019**

**СУБЪЕКТ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ И РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

У генерального директора, осведомленного о финансовом состоянии ООО «МОпСТ», наличии у Общества признаков банкротства, кредиторской задолженности, движимого корыстной целью, возник преступный умысел, направленный на совершение неправомерных действий при банкротстве, а именно на сокрытие имущества, имущественных прав и имущественных обязанностей ООО «МОпСТ», отчуждение имущества Общества, а также на фальсификацию бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность ООО «МОпСТ», с причинением крупного ущерба кредиторам.

Для реализации своего умысла подсудимый запланировал совершить ряд сделок, явно противоречащих рыночным отношениям, экономической целесообразности, нормам и обычаям делового оборота: под видом договоров займа с ООО «МОпСТ» получить денежные средства, принадлежащие Обществу, скрыть от кредиторов денежные средства ООО «МОпСТ», подлежащие зачислению на расчетный счет Общества, путем их перечисления на расчетные счета аффилированных юридических лиц, а также создать фиктивную кредиторскую задолженность Общества путем фальсификации бухгалтерских и иных документов, по своему усмотрению воспользоваться денежными средствами ООО «МОпСТ» и не допустить их обращения в пользу кредиторов.

Таким образом, указанные действия Бойченко А.А. по сокрытию и отчуждению имущества, имущественных прав и имущественных обязанностей, а также фальсификации бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность Общества, при наличии признаков банкротства, ухудшили финансовое состояние ООО «МОпСТ», повлекли уменьшение конкурсной массы ООО «МОпСТ» на сумму 26 456 675 руб. 34 коп., предназначенной для погашения кредиторской задолженности Общества, причинив вышеуказанным кредиторам ООО «МОпСТ» ущерб в крупном размере.

ДЕЛО 42 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-343/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Таганрогский городской суд Ростовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**22.05.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ВСЛЕДСТВИЕ АКТА ОБ АМНИСТИИ

## Описательная часть:

Генеральный директор, в предвидении процедуры банкротства и непосредственно в период ее производства, имея умысел на неправомерные действия при банкротстве, направленный на отчуждение имущества, сокрытие бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность Общества, совершил действия по отчуждению имущества Общества, а именно заключил с аффилированным ему лицом, не осведомленным о его преступных намерениях, договор об уступке права аренды по договору аренды, после чего совершил действия по сокрытию бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность Общества, чем причинил крупный ущерб кредиторам.

ДЕЛО 43 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-104/2019 • 22-255/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Малгобекский городской суд Республики Ингушетия

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Ингушетия

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**30.09.2019**

**СУБЪЕКТ:**

ГЛАВА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

НАЗНАЧИТЬ НАКАЗАНИЕ В РАЗМЕРЕ 150 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ

## Описательная часть:

Глава МО, заведомо зная, что у МУП имеется возможность частичного погашения имеющейся задолженности по налоговым платежам за счет имущества, принадлежащего предприятию на праве хозяйственного ведения, однако зная, что такое погашение приведет к утрате контроля над основными оборотными средствами предприятия из-за угрозы обращения взыскания на имущество МУП в судебном порядке, решил совершить неправомерные действия по незаконному изъятию имущества из хозяйственного ведения данного предприятия и его передаче МУП «ЖКХ».

Таким образом, глава МО неправомерно передал вышеуказанное имущество МУП «ПУЖКХ» во владение МУП «ЖКХ» при наличии признаков банкротства МУП «ПУЖКХ», что повлекло невозможность удовлетворения обязательств в виде неуплаты задолженности по налоговым платежам и причинило крупный ущерб МИФНС России № по РИ на сумму 30 447 651 рублей 70 копеек.

**ДЕЛО 44 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-10/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Тобольский городской суд Тюменской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**21.06.2019**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ



**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

(ОРГАНАМИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИВЛЕКАЛСЯ ПО СТ. 196 УК РФ)

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОСВОБОДИТЬ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Описательная часть:**

Государственный обвинитель предложил переквалифицировать действия подсудимого со ст. 196 УК РФ на ч. 1 ст. 195 УК РФ поскольку в судебном заседании не установлено, что продажа транспортных средств и гаража генеральным директором в период с 2013 по 2014 годы, вывод имущества на общую сумму 12 667 287 рублей, осуществлялись именно с целью доведения предприятия до банкротства, поскольку указанные сделки объективно не могли привести предприятие к банкротству, учитывая его денежные обороты.

Генеральный директор при наличии признаков банкротства в период времени с 2012 по 2015 годы, в нарушение интересов кредиторов произвёл отчуждение имущества, путём передачи его по договорам купли-продажи, а также совершения сделок по переуступке права аренды, чем причинил крупный ущерб на общую сумму 12 667 287 рублей.

Таким образом, Кочегаровым В.В. совершены неправомерные действия при наличии признаков банкротства.

---

**ДЕЛО 45 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-57/2019 (1-747/2018) • 22-1392/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Новгородский районный суд Новгородской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Новгородский областной суд

(судебный акт оставлен без изменения в части ст. 195)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****03.07.2019****СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧРЕДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР

## Описательная часть:

По версии следствия, генеральный директор Общества совершил неправомерные действия при банкротстве, а именно произвел отчуждение в пользу третьих лиц товаров, состоящих на балансовом учете данной организации в качестве основных активов и являющихся предметом залога в рамках заключенных кредитных договоров с ПАО «Сбербанк России» на общую сумму не менее 22 511 242 рублей 80 копеек, то есть в крупном размере, тем самым воспрепятствовал возможности изъятия залогового имущества Банком в счет погашения задолженности о кредитным договорам, причинив ПАО «Сбербанк России» имущественный ущерб на указанную сумму.

Между тем, суд указал, что исследуемые в судебном заседании доказательства не указывают на то, что отчужденное в пользу контрагентов имущество отвечает предмету договора залога № 8629-1-102215-3 от 26.11.2015.

---

ДЕЛО 46 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-588/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Советский районный суд г. Омска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****20.12.2017****СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧРЕДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

## Описательная часть:

Генеральный директор, достоверно зная о фактической финансовой несостоятельности Общества при наличии признаков банкротства, зная, что общество имеет просроченную кредиторскую задолженность свыше 3 месяцев перед ПАО на сумму 387 102 880 рублей 78 копеек, ИФНС России по Советскому АО г. Омска на сумму 148 800 рублей 75 копеек, ООО на сумму 301 749 рублей 65 копеек, ООО на сумму 11 000 000 рублей, умышленно, осознавая свои противоправные действия, нарушая интересы кредиторов, единолично принял решение о незаконном отчуждении имущества в подконтрольное ему ООО, а именно транспортных средств, находящихся в собственности Общества, тем самым уменьшив конкурсную массу Общества, и причинив кредиторам крупный ущерб.

При этом генеральный директор, умышленно реализовал указанное имущество Общества по заведомо заниженной стоимости, при наличии признаков банкротства, на общую сумму 6 040 000 рублей, которые не поступили ни на расчетный счет, ни в кассу общества, тем самым ухудшая финансово-экономическое состояние общества, уменьшая конкурсную массу. Денежными средствами подсудимый распорядился по своему усмотрению.

**ДЕЛО 47 ПО Ч.1 СТ.195 УК РФ**

**№ 1-3/2018 (1-78/2017)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Саровский городской суд Нижегородской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**15.03.2018**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч.1 СТ.195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Индивидуальный предприниматель, действуя умышленно из корыстных побуждений, заведомо зная о том, что 31.08.2015 года в отношении него определением арбитражного суда Нижегородской области была введена процедура банкротства – наблюдение, наложен арест на его имущество и назначен временный управляющий, а также заведомо зная о том, что 18.02.2016 года арбитражным судом Нижегородской области он признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества, вопреки законным интересам кредиторов, реализуя единый преступный умысел, направленный на неправомерные действия при банкротстве, выразившиеся в умышленном сокрытии и отчуждении своего имущества при наличии признаков банкротства, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба кредиторам и желая их наступления, в период с октября 2015 года по апрель 2016 года получил от своего арендатора в счет оплаты по договорам аренды простые векселя ПАО «Сбербанк России», которые, в нарушение требований вышеуказанных определений арбитражного суда Нижегородской области и требований Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», умышленно сокрыл от временного (финансового) управляющего, распорядившись ими по своему усмотрению – совершив отчуждение указанных векселей третьим лицам.

Таким образом, подсудимый при наличии признаков банкротства совершил сокрытие и последующее отчуждение имущества на общую сумму 3 626 813,40 рублей, причинив тем самым кредиторам третьей очереди ПАО «САРОВБИЗНЕСБАНК», муниципальному образованию город Саров и ООО крупный ущерб на указанную сумму.

ДЕЛО 48 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-324/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Калужский районный суд Калужской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**06.05.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧАСТНИК

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ВСЛЕДСТВИЕ АКТА ОБ АМНИСТИИ

## Описательная часть:

Подсудимый, достоверно знал, о том, что в соответствии с Уставом Общества одним из источников образования имущества Общества являются доходы, получаемые от выполняемых Обществом работ и оказываемых услуг. Таковыми являлись денежные средства граждан за оказанные им Обществом услуги, которые поступают на расчетные счета ООО «ЕРКЦ».

Осознавая, что в случае их поступления на расчетные счета Общества при введении процедуры банкротства, они будут расходоваться в соответствии с Федеральным законом от № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не желая этого, подсудимый решил воспользоваться пунктом договора №3/11-12 от 05.11.2012г., заключенного между ООО «ЕРКЦ» и Обществом и посредством написания распорядительных писем в адрес генерального директора ООО «ЕРКЦ», не осведомленной о преступных намерениях подсудимого, путем дачи устных указаний, путем заключения договоров займа с ООО «ЕРКЦ» совершил сокрытие и отчуждение денежных средств Общества под видом законных распоряжений.

Подсудимый спланировал отчуждение с расчетных счетов ООО «ЕРКЦ» сокрытых денежных средств, принадлежащих Обществу в свою пользу.

В результате преступных действий при банкротстве подсудимого, им было сокрыто имущество Общества и отчуждено в свою пользу в виде денежных средств, принадлежащих обществу, на общую сумму 9 872 000 рублей. Указанные преступные действия подсудимого повлекли невозможность Общества удовлетворить требования по денежным обязательствам кредиторов, в связи с чем был причинен крупный ущерб гражданам и организациям на общую сумму 9 872 000 рублей.

ДЕЛО 49 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-196/2016 • 22-1966/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Тихвинский городской суд Ленинградской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ленинградский областной суд  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****08.12.2016****СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1, Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

Подсудимый, действуя умышленно, незаконно, с целью отчуждения имущества должника в период наличия признаков банкротства Общества, признанного несостоятельным (банкротом), совершил неправомерные действия при банкротстве, а именно отчуждение имущества должника с занижением стоимости по сравнению со средней рыночной стоимостью, без проведения независимой оценки имущества, при наличии признаков банкротства, причинив ЗАО «Агрофирма Горский» имущественный ущерб на общую сумму 64 659 798 рублей, являющийся крупным.

---

**ДЕЛО 50 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ****№ 1-20/2015****СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Вологодский районный суд Вологодской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****22.04.2015****СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, АКЦИОНЕР

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1, Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

Подсудимый, достоверно зная о наличии у Общества признаков банкротства, действуя умышленно, с целью удовлетворения имущественных требований отдельных кредиторов Общества, за счет имущества указанного общества, в ущерб другим кредиторам третьей очереди, отдавая предпочтение отдельным кредиторам, заключил ряд сделок, в результате которых последним был причинен крупный ущерб.

В частности, будучи дисквалифицированным с должности генерального директора Общества, подсудимый являясь безусловным авторитетом для своей дочери, назначенной генеральным директором Обществом, отдал ей поручение заключить от имени Общества договоры цессии.

Указанные преступные действия подсудимого привели к уменьшению активов (конкурсной массы) Общества, что лишило кредиторов возможности получения от общества имеющейся задолженности в полном объеме и причинило кредиторам крупный ущерб на указанную сумму пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Подсудимый, при наличии признаков банкротства Общества, совершил безвозмездную передачу во владение и отчуждение имущества последнего подконтрольным ему юридическим лицам, в результате чего произошло уменьшение его конкурсной массы, что лишало кредиторов возможности получения от Общества, в полном объеме имеющейся задолженности пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, и тем самым им был причинен крупный ущерб.

---

**ДЕЛО 51 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-461/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Курганский городской суд

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**23.09.2016**

**СУБЪЕКТ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ И РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Смольников В.А., действуя согласно своей роли в совершении преступления, действуя умышленно, из личной заинтересованности, выраженной в личных интересах, заключающихся в стремлении получения стабильного и высокого дохода при минимальных трудовых затратах, получения премий за организацию эффективной работы предприятия, группой лиц по предварительному сговору с Литовченко Ю.Ю., осознавая, что Общество обладает признаками банкротства, подписал расходные кассовые ордера о выплате Литовченко Ю.Ю. дивидендов.

После этого ФИО8, находясь в рабочем помещении Общества, будучи не осведомленной о преступных действиях последних, исполняя распоряжение в силу служебного подчинения, необоснованно выплатила Литовченко Ю.Ю. денежные средства в качестве дивидендов на общую сумму 3 663 237 рублей.

В результате указанных выше преступных действий Литовченко Ю.Ю., действуя группой лиц по предварительному сговору со Смольниковым В.А., причинил Обществу имущественный ущерб в сумме 3 663 237 рублей, то есть ущерб в крупном размере..

Выполняя указанные действия, Литовченко Ю.Ю. и Смольников В.А. осознавали, что они неправомерно отчуждают имущество Общества при наличии признаков банкротства, и желали причинения крупного ущерба Обществу.

---



ДЕЛО 52 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-90/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Пролетарский районный суд г. Саранска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**03.06.2015**

**СУБЪЕКТ:**

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ОБЩЕСТВА

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ВСЛЕДСТВИЕ АКТА ОБ АМНИСТИИ

## Описательная часть:

Генеральный директор, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на причинение крупного ущерба государству и кредиторам Общества, заключил с ООО (в лице его родного брата) договор купли-продажи, согласно которому Общество по заведомо заниженной стоимости за 30 млн рублей продало ООО недвижимое имущество.

В результате указанной сделки Общество лишилось всех своих основных средств и возможности, в случае признания данного общества несостоятельным (банкротом), удовлетворить требования кредиторов за счет имущества должника.

Затем подсудимый, достоверно зная о том, что налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки выявит совершенные им налоговые правонарушения, а также об имевшейся у Общества просроченной свыше трех месяцев кредиторской задолженности в сумме более 1 500 000 рублей, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на причинение крупного ущерба государству и кредиторам Общества, полученные от ООО денежные средства в сумме 30 000 000 рублей, на которые также могло быть обращено взыскание, израсходовал на личные нужды и текущие нужды Общества.

Это привело к невозможности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, причинив тем самым крупный ущерб кредиторам Общества в общей сумме 25 671 518,83 рублей.

ДЕЛО 53 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-69/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Первомайский районный суд г. Пензы

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**17.03.2016**

**СУБЪЕКТ:**

УЧРЕДИТЕЛЬ И РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Мясников В.Г. умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору с Галкиным Е.С. совершил неправомерные действия, направленные на сокрытие имущества, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе управляющих компаний при наличии признаков банкротства, путём отчуждения активов (денежных средств) управляющих компаний в адрес подконтрольных ему коммерческих организаций, в целях извлечения выгод и преимуществ для данных юридических лиц и уклонения от исполнения обязанностей по заключенным договорам на предоставление коммунальных услуг, заведомо в ущерб ресурсоснабжающим организациям, с причинением им крупного ущерба.

---

ДЕЛО 54 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-7/2018 (1-259/2017)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Тихорецкий городской суд Краснодарского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**10.05.2018**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ

## Описательная часть:

В отношении ИП была введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий.

Подсудимый, имея умысел, направленный на уничтожение имущества, являющегося предметом залога по кредитным договорам, подлежащего реализации, с целью удовлетворения требований кредиторов, вопреки нормам статьи 63 ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г., самовольно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, произвел демонтаж и дальнейший вывоз магазина с офисными помещениями, принадлежащего подсудимому на праве собственности, тем самым уничтожив имущество, находящееся в залоге.

Преступными действиями подсудимого причинён крупный ущерб в сумме 10 919 568 рублей.

---

**ДЕЛО 55 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-20/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ленинский районный суд г. Пензы

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**12.07.2019**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

При рассмотрении дела судом установлено, что подсудимый, заведомо зная, что в возглавляемой им организации присутствуют признаки банкротства, произвел сокрытие сведений об имеющихся у Общества товарно-материальных ценностях, в том числе, о горюче-смазочных материалах, а также сокрыл и уничтожил бухгалтерские документы, отражающие экономическую деятельность, то есть выполнил объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 195 УК РФ.

Объективную сторону совершения преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ составляют действия или бездействия, приведшие к невозможности исполнения в полном объеме обязательств перед кредиторами, в частности, создание искусственной кредиторской задолженности, умышленное неистребование дебиторской задолженности и др. В то же время, как следует из материалов дела, подсудимым, как коммерческим директором предприятия были предприняты действия, составляющие объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, в частности: сокрытие имущества и сведений о нем; сокрытие, уничтожение бухгалтерских документов, отражающих экономическую деятельность.

---

**ДЕЛО 56 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-112/2015 • 22-1984/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Интинский городской суд Республики Коми

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Коми

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**03.07.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, АКЦИОНЕР

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## **Описательная часть:**

Подсудимый, будучи осведомленным о тяжелом финансово-хозяйственном состоянии Общества и достоверно зная, что определением Арбитражного суда в отношении Общества введена процедура банкротства, в рамках которого принадлежащее Обществу на праве собственности имущество (всего 1214 наименований) подлежит включению в конкурсную массу для последующей реализации и погашения задолженности, с целью сохранения контроля над данным имуществом разработал план по его незаконному отчуждению в адрес подконтрольного ему ЗАО посредством заключения фиктивной сделки между данными юридическими лицами в лице их руководителей, выполняющих управленческие функции в коммерческой организации.

При этом подсудимый достоверно знал, что подконтрольное ему ЗАО финансово-хозяйственную и производственную деятельности не осуществляет, собственных расчетных счетов не имеет, денежными средствами и иным имуществом для производства оплаты по договорным отношениям с контрагентами не располагает, а требуемый им договор купли-продажи имущества ЗАО носит фиктивный характер и является способом отчуждения основных оборотных средств из собственности предприятия и, как следствие, последующее его не включение в конкурсную массу.

Подсудимый, продолжая действовать вопреки законным интересам Общества, подписал решение единственного акционера ЗАО, согласно которому одобрил и поручил Л. (соучастнику) – генеральному директору ЗАО заключение договора купли-продажи с Обществом.

---

**ДЕЛО 57 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-92/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Буйский районный суд Костромской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**08.07.2016**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВСЛЕДСТВИЕ АКТА ОБ АМНИСТИИ

## Описательная часть:

Подсудимый, обладая сведениями о финансово-хозяйственном положении МУП ЖКХ, в том числе о том, что предприятие обладает признаками банкротства, действуя умышленно, осознавая, что отчуждение имущества, а именно гаража, причинит крупный ущерб кредиторам и сознательно допуская наступление данных последствий, осуществил отчуждение имущества путем его сбыта третьим лицам в безвозмездной форме, подготовил и направил письмо на имя главы Администрации городского поселения с просьбой принять в дар из хозяйственного ведения гараж.

Таким образом, директор МУП ЖКХ совершил отчуждение имущества предприятия путем сбыта его третьему лицу в безвозмездной форме при наличии признаков банкротства предприятия.

Рыночная стоимость отчужденного подсудимым имущества составила \_\_\_\_\_ рублей, что повлекло причинение кредиторам МУП ЖКХ крупного имущественного ущерба.

ДЕЛО 58 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-196/2015 • 22-227/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Нальчикский городской суд  
Кабардино–Балкарской Республики

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Кабардино–Балкарской Республики

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**11.03.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ОДИН ГОД ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

## Описательная часть:

Подсудимый, при наличии признаков банкротства, умышленно незаконно изготовил и предоставил в Арбитражный суд КБР сфальсифицированную бухгалтерскую (финансовую) отчетность за 2012 год, содержащую недостоверные данные о финансовом состоянии МУП «ТШСУ», сокрыв сведения о наличии имущества и имущественных прав в период стадии процедуры банкротства-наблюдения, осуществил действия по сокрытию реальной информации об имуществе и имущественных правах, в частности о наличии задолженности ООО «Эльбрус-Тур» перед МУП «ТШСУ» по вышеуказанным договорам займа в общем размере 31 222 000 руб., лишив тем самым предприятие возможности использования активов МУП «ТШСУ» в виде дебиторской задолженности ООО «Эльбрус-Тур» в размере 31.222.000 руб. для погашения задолженности перед кредиторами, причинив МУП «ТШСУ» ущерб в крупном размере.

**ДЕЛО 59 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-21/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Октябрьский районный суд г. Красноярска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**26.01.2015**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**Описательная часть:**

В отношении ИП введена процедура наблюдения.

Подсудимый предоставил лицам, имеющим перед ним неисполненные финансовые обязательства, информацию о необходимости перечисления в его адрес денежных средств на счет, которыми распорядился по своему усмотрению, скрыв сведения об их поступлении от временного управляющего, тем самым, уменьшив стоимость своих личных активов, за счет которых подлежали возмещению требования его кредиторов.

Таким образом, подсудимый, достоверно зная, что он как ИП соответствует признакам банкротства, путем сокрытия сведений об имуществе и, тем самым, уменьшения личных активов на сумму 16 542 706,68 рублей, причинил кредиторам материальный ущерб в размере сокрытых денежных средств в общей сумме 16 542 706,68 рублей, пропорционально размерам требований, подлежащих удовлетворению в ходе конкурсного производства индивидуального предпринимателя, что является крупным ущербом.

---

**ДЕЛО 60 ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-24/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Пестяковский районный суд Ивановской области  
(Пучежский районный суд Ивановской области)

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**20.09.2016**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ



**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**Описательная часть:**

Подсудимый, реализуя свой преступный умысел, направленный на передачу имущества СПК во владение иным лицам, зная о наличии у СПК (кредиторской задолженности по обязательным платежам и осознавая, что его действия могут привести к неплатежеспособности организации и к фактическому прекращению организацией уставной деятельности, желая и предвидя неплатежеспособность организации, неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в нарушение положений части первой статьи 28 Федерального Закона «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 08 декабря 1995 года, выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в организации, в период неустойчивого финансового состояния СПК, осуществил сделку с имуществом предприятия, без которого невозможна его основная деятельность, а также сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, в частности по цене ниже рыночной стоимости.

Таким образом, СПК передал во вновь созданное ООО имущество фактической стоимостью 71 052 023 рубля.

Кроме того, подсудимый, преследуя цель передачи имущества СПК иным лицам, в нарушение п.10.14. и п. 10.15. Устава СПК, согласно которым к исключительной компетенции Общего собрания относятся, в том числе, и вопросы по отчуждению, приобретению основных фондов Кооператива, а также по совершению сделок, которые не могут быть переданы исполнительным органам кооператива, единолично совершил ряд сделок по отчуждению имущества должника, не являющихся сделками купли-продажи.

Согласно заключениям экспертов стоимость незаконно переданных в ООО двух транспортных средств составила 212 260 рублей.

Таким образом, подсудимый совершил передачу имущества во владение иных лиц, отчуждение имущества, эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб, то есть подсудимый совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 195 УК РФ.

---

**ДЕЛО 61** ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-24/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Надымский городской суд  
Ямало-Ненецкого автономного округа

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**29.04.2015**

**СУБЪЕКТ:**

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ВСЛЕДСТВИЕ АКТА ОБ АМНИСТИИ

## **Описательная часть:**

В результате умышленных преступных действий подсудимого, а именно неправомерных действиях при банкротстве Общества, выразившихся в сокрытии сведений об имуществе Общества, его размере, которое не включил в конкурсную массу Общества, и совершения сделки по отчуждению имущества Общества и его последующей реализации по заведомо заниженной стоимости, Обществу был причинен крупный ущерб.

---

**ДЕЛО 62** ПО Ч. 1 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-76/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Сызранский городской суд Самарской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Самарский областной суд  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**30.06.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧРЕДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1, Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## **Описательная часть:**

Подсудимый совершил сокрытие имущества, имущественных прав, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении, а равно сокрытие бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.

## 3.2. ДЕЛА ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

ДЕЛО 63 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-1/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Смидовичский районный суд Еврейской автономной области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**17.09.2019**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2, Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

### Описательная часть:

Подсудимый, осознавая, что Общество обладает признаками банкротства (несостоятельности), решает совершить умышленные действия, направленные на удовлетворение требований отдельных кредиторов, вопреки интересам остальных кредиторов:

- заключает соглашение об отступном, в результате которого лицу перешли права собственности на имущество Общество;
- по мировому соглашению передает права собственности на земельный участок;
- в счет погашения задолженности передает лицу имущественные права на комбайн.

В результате перечисленных неправомерных действий подсудимого, направленных на удовлетворение требований отдельных кредиторов в ущерб интересам других кредиторов, с момента введения процедуры банкротства и по настоящее время Общество не имеет возможности удовлетворить требования кредиторов третьей очереди, включенные Арбитражным судом Тамбовской области в реестр требований кредиторов, размер которых по состоянию на 05 мая 2017 года составляет 3 838 637,86 рублей, чем кредиторам Общества причинен крупный ущерб.

ДЕЛО 64 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-114/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Тейковский районный суд Ивановской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**04.09.2019**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 100 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ

## Описательная часть:

Подсудимый, осознавая, что действует при наличии признаков банкротства МУП ЖКХ, дал указание главному инженеру, не осведомлённому о незаконности указанных действий, оплатить наличными денежными средствами предприятия, взятыми последним под отчёт из кассы предприятия, задолженность перед ООО «Бенса» на сумму 2 888 767 рублей 40 копеек.

Главный инженер, не осознавая незаконность данного ему указания, перечислил данные наличные денежные средства на расчетный счет ООО «Бенса».

Затем подсудимый взял у главного инженера наличные денежные средства, принадлежащие МУП ЖКХ «Новогорьяновское коммунальное объединение», в сумме 1 035 336 рублей 05 копеек, взятые тем под отчёт из кассы предприятия, и передал их директору ООО «Витар» в качестве оплаты кредиторской задолженности по договорам поставки.

Своими действиями подсудимый причинил другим кредиторам МУП ЖКХ «Новогорьяновское коммунальное объединение» (МИФНС РФ, ООО «Агреман», ООО «ЭСК Гарант», ООО «Ивановоэнергосбыт», ООО «Теплоцентраль») крупный ущерб на сумму 3 924 103 рубля 45 копеек.

ДЕЛО 65 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-110/2016 (1-787/2015)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Центральный районный суд г. Читы Забайкальского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**20.01.2016**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Подсудимый, заведомо зная о наличии неисполненного обязательства перед ООО «Основной ресурс», возникшего по договору подряда, и о том, что финансовое состояние предприятия существенно ухудшилось и сумма кредиторской задолженности значительно превышала дебиторскую, будучи осведомленным об отсутствии у предприятия собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости, а также для погашения своих обязательств перед кредиторами, что свидетельствует о наличии признаков банкротства у ООО «Промстроймонтаж», осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба кредиторам, не желая удовлетворения требований кредиторов ООО «Промстроймонтаж», реализуя свой преступный умысел, направленный на неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельного кредитора ООО «Основной ресурс» за счет имущества ООО «Промстроймонтаж» заведомо в ущерб другим кредиторам, заключил с неустановленным лицом, действовавшим от имени генерального директора ООО «Основной ресурс», договор купли-продажи экскаватора по цене 1 692 828 рублей, тем самым неправомерно удовлетворив имущественное требование отдельного кредитора (ООО «Основной ресурс») за счет имущества ООО «Промстроймонтаж».

ДЕЛО 66 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-117/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Красноярский районный суд Самарской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**29.04.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ВСЛЕДСТВИЕ АКТА ОБ АМНИСТИИ

## Описательная часть:

Зная о наличии признаков банкротства у Общества, в отношении которого введена процедура наблюдения, имея умысел на первоочередное удовлетворение своих требований как кредитора, подсудимый дал указание подчиненным работникам о выдаче ему поступивших в кассу организации денежных средств, заведомо зная об имеющейся на тот момент кредиторской задолженности организации, осознавая, что действует заведомо в ущерб другим кредиторам, и лично в кассе Общества в счет погашения имеющейся перед ним задолженности, получил денежные средства на общую сумму 6 183 348 рублей, заведомо зная о недопустимости преимущественного удовлетворения требований одних кредиторов в ущерб другим, причинив крупный ущерб кредитору ОАО «Российский Сельскохозяйственный банк» на сумму 1 656 000,00 рублей, а так же ущерб другим кредиторам, в частности: МИФНС России № по Самарской области на сумму 186 273,18 рублей; работникам Общества, перед которыми у указанного предприятия возникла задолженность по заработной плате на общую сумму 612 065,90 рублей.

---

**ДЕЛО 67** ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-1-23/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Хотынецкий районный суд Орловской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**12.07.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ВСЛЕДСТВИЕ АКТА ОБ АМНИСТИИ

## **Описательная часть:**

Подсудимый, при наличии признаков банкротства Общества совершил незаконное отчуждение имущества в пользу М. на общую сумму 3 667 000 рублей, чем неправомерно удовлетворил имущественные требования последнего и исключил имущество на данную сумму из конкурсной массы Общества, за счет которой должно было производиться погашение имущественных требований кредиторов Общества, включенных в реестр требований кредиторов, причинив последним ущерб на общую сумму 2 409 926 рублей 59 копеек, что превышает 1 500 000 рублей и является крупным ущербом.

**ДЕЛО 68** ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-157/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Гуковский городской суд Ростовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось



**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**29.07.2015**

**СУБЪЕКТ:**

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Подсудимый, осознавая, что Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, имея умысел на неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника, достоверно зная о планируемых поступлениях денежных средств на расчетный счет Общества от реализации товаров, а также об имеющихся у организации - должника обязательствах по текущим платежам, неоднократно давал указания работникам отдела бухгалтерии Общества, при наличии текущих обязательств второй очереди перед работниками Общества в виде заработной платы, и до ее погашения, осуществлять платежи путем перечислений с расчетного счета Общества на расчетные счета других кредиторов по текущим обязательствам третьей и четвертой очереди.

Таким образом, последним причинен ущерб в крупном размере.

---

**ДЕЛО 69 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-342/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ленинский районный суд г. Астрахани

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**04.07.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Подсудимый, являясь генеральным директором, путем заключения между Обществом и ООО соглашений о зачете встречных однородных требований произвел погашение кредиторской задолженности ООО «<данные изъяты>» перед ООО «<данные изъяты>» в размере 3 976 960 рублей, чем причинил кредиторам крупный ущерб на общую сумму 3 976 960 рублей.

Затем подсудимый дал указание заместителю генерального директора Общества подписать соглашение между Обществом и ООО о зачете встречных однородных требований, на основании которого было произведено уменьшение суммы задолженности ООО перед Обществом, чем причинил кредиторам крупный ущерб на сумму 3 736 735 рублей 63 копейки.

---

**ДЕЛО 70 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ****№ 1-135/2018****СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Батайский городской суд Ростовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****26.03.2018****СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

Подсудимый с целью реализации своего преступного умысла, направленного на неправомерные действия при банкротстве, заключил с ООО соглашение об отступном.

По условиям соглашения об отступном Общество обязалось передать ООО в собственность в качестве отступного в счет погашения задолженности движимое имущество в количестве 486 единиц, а также недвижимое имущество в количестве 3-х объектов, принадлежащее должнику.

На основании вышеуказанного соглашения 486 единиц движимого имущества и 3 объекта недвижимости (основных средств), принадлежащих Обществу, были переданы ООО, после чего обращены в собственность третьего лица.

Также подсудимый заключил с ОАО соглашение об отступном, на основании которого Общество обязалось передать в собственность 14 объектов недвижимого имущества.

В результате совершения подсудимым вышеуказанных сделок отдельному кредитору было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемых сделок, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

---

**ДЕЛО 71 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-247/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Железнодорожный районный суд города Симферополя

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**03.09.2019**

**СУБЪЕКТ:**

И.О. ДИРЕКТОР ГУП

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ШТРАФА В РАЗМЕРЕ 50 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ

## Описательная часть:

Подсудимый, осознавая наличие у ГУП признаков банкротства и необходимость в соответствии с требованиями федерального законодательства удовлетворения требований кредиторов с учетом соразмерности и очередности, установленной законом, предвидя предстоящее банкротство предприятия, действуя умышленно, осознавая, что у ГУП кредиторской задолженности перед ООО "Крым Мост" не имелось, путём реализации услуг по переработке давальческого сырья, возврата аванса наличными денежными средствами, реализации товаров в рамках договора неправомерно удовлетворил имущественные требования отдельного кредитора - ООО «Крым Мост» на сумму 12 692 114 рублей 19 копеек, чем причинил ущерб остальным кредиторам ГУП РК «КЖБ».

---

**ДЕЛО 72 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ****№ 1-196/2016 • 22-1966/2018****СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Железнодорожный районный суд города Симферополя

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:****08.12.2016****СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Подсудимый, действуя умышленно, незаконно, с целью неправомерного удовлетворения имущественных требований одних кредиторов за счет имущества должника заведомо в ущерб другим кредиторам, в период наличия признаков банкротства Общества, признанного несостоятельным (банкротом), совершил неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельного кредитора (лично себя) на сумму 6 138 095 рублей, а также отдельного кредитора (подконтрольного ему ООО «Агрохолдинг Горский») на сумму 2 835 159 рублей 81 копейка, а всего на общую сумму 8 973 254 рубля 81 копейка, за счет имущества должника, заведомо в ущерб другим кредиторам, что привело к невозможности удовлетворить требования кредиторов второй и третьей очереди на общую сумму 62 494 798 рублей. Тем самым подсудимый причинил Обществу имущественный ущерб на общую сумму 62 494 798 рублей, являющийся крупным.

ДЕЛО 73 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-20/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Вологодский районный суд Вологодской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**22.04.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, АКЦИОНЕР

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Подсудимый, достоверно зная о наличии у Общества признаков банкротства, действуя умышленно, с целью удовлетворения имущественных

требований отдельных кредиторов Общества третьей очереди за счет имущества указанного общества, в ущерб другим кредиторам третьей очереди, отдавая предпочтение отдельным кредиторам, заключил ряд сделок, в результате которых последним был причинен крупный ущерб.

В частности, будучи дисквалифицированным с должности генерального директора Общества, являясь безусловным авторитетом для своей дочери, назначенной генеральным директором Общества, подсудимый отдал ей поручение заключить от имени Общества договоры цессии.

Указанные преступные действия подсудимого привели к уменьшению активов (конкурсной массы) Общества, что лишило кредиторов возможности получения от общества имеющейся задолженности в полном объеме и причинило кредиторам крупный ущерб на указанную сумму пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Подсудимый, при наличии признаков банкротства Общества, совершил безвозмездную передачу во владение и отчуждение имущества Общества подконтрольным ему юридическим лицам, в результате чего произошло уменьшение его конкурсной массы, что лишило кредиторов возможности получения от Общества в полном объеме имеющейся задолженности пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, и им был причинен крупный ущерб.

**ДЕЛО 74 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-146/2019 • 22-7706/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Вахитовский районный суд города Казани

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Татарстан  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**29.04.2019**

**СУБЪЕКТ:**

УЧРЕДИТЕЛИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

М.Р. Зарипов и Е.А. Наумова, будучи заранее осведомленными о неплатежеспособности и о возможном отзыве лицензии, то есть заведомо зная о наличии признаков банкротства, достоверно зная о порядке удовлетворения требований кредиторов в ходе производства процедуры банкротства и зная о наличии требований иных кредиторов, игнорируя очередность погашения кредиторской задолженности, приняли решение удовлетворить имущественные требования подконтрольной организации.

ДЕЛО 75 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-4/2015, 1-210/2014 • 22-1986/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Воркутинский городской суд Республики Коми

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Коми  
(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**10.06.2015**

**СУБЪЕКТ:**

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1, Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ПО Ч. 1 ШТРАФ 150 000 РУБЛЕЙ,  
ПО Ч. 2 ШТРАФ 100 000 РУБЛЕЙ,  
ИТОГО ШТРАФ 150 000 ПУТЁМ ПОГЛОЩЕНИЯ НАКАЗАНИЙ,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ

**Описательная часть:**

Директор, используя свое служебное положение, в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц, совершила действия, повлекшие

причинение существенного вреда правам и законным интересам, в результате которых реконструкция котельной не была завершена в срок и в полном объеме, то есть действия, которые повлекли тяжкие последствия в виде нарушения деятельности, что впоследствии привело к признанию общества несостоятельным (банкротом). Кроме того, директор совершила неправомерные действия при банкротстве, то есть неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица заведомо в ущерб другим кредиторам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб, а также неправомерные действия при банкротстве, то есть отчуждение имущества юридического лица во владение иным лицам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.

**ДЕЛО 76 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-326/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Будденовский городской суд Ставропольского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**30.11.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 50 000 РУБЛЕЙ,

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С АМНИСТИЕЙ, СНЯТИЕ СУДИМОСТИ

## **Описательная часть:**

Директор совершил: незаконное получение кредита путем представления банку заведомо ложных сведений о финансовом состоянии организации, это деяние причинило крупный ущерб; неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – на основании договора купли-продажи Директор



передал в собственность другого лица имущество (транспортные средства), тем самым неправомерно удовлетворил имущественные требования лица как отдельного кредитора заведомо в ущерб другим кредиторам, причинив материальный ущерб в крупном размере.

**ДЕЛО 77 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-20/2016 • 22-1916/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Промышленный районный суд города Смоленска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Смоленский городской суд  
(судебный акт изменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**12.09.2016**

**СУБЪЕКТ:**

ПРЕЗИДЕНТ-ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 150 000 РУБ.,

СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ОСВОБОДИЛ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## **Описательная часть:**

Возглавляемый Президентом Банк имел признаки банкротства. Президент заключил с Обществами, возглавляемыми его друзьями, договоры уступки прав требования по кредитным договорам, ранее заключенным им лично и его дочерью с Банком, достоверно зная, что условия данных договоров в части обязательств возвращения денежных средств в Общества он и его дочь нести не будут.

Работники Банка списали в пользу Банка с расчетного счета Общества, открытого в Банке, в счет оплаты договоров уступки прав требования денежные средства, что было совершено в нарушение закона и актов ЦБ РФ, однако распоряжение вышеуказанными денежными средствами, находящимися на расчетном счете ООО «Капитель», было невозможно в соответствии со ст.ст. 140 и 855 ГК Российской Федерации

и п. 2.10 Положения Центрального Банка Российской Федерации «О правилах осуществления перевода денежных средств» при наличии у ОАО «Смоленский Банк» неисполненных платежных поручений клиентов в связи с недостаточностью денежных средств на корреспондентском счете и признаков несостоятельности (банкротства). Списание со счета ООО «Капитель» <данные изъяты> рублей носило технический характер формальной внутрибанковской проводки и не сопровождалось реальным движением денежных средств. В связи с чем ОАО «Смоленский Банк» лишилось прав требования взыскания долговых обязательств с Данилова А.А. и его дочери Будчук Е.А. на общую сумму <данные изъяты> рублей, не получив от ООО «Капитель» надлежащей оплаты по договорам уступки прав требования, так как денежные средства Общества, находящиеся на расчетном счете Банка, с ДД.ММ.ГГГГ. утратили способность быть средствами платежа, а совершенные в период с ДД.ММ.ГГГГ финансовые операции не влекли правовых последствий в связи с фактической неплатежеспособностью кредитной организации.

**ДЕЛО 78 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-124/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Советский районный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**12.08.2016**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 100 000 РУБ.

**Описательная часть:**

Генеральный директор Общества, имевшего признаки банкротства, в ходе

процедуры наблюдения организовал перечисление денежных средств по договорам аренды, подписание актов взаимозачета с контрагентами, вопреки требованиям очередности погашения требований.

---

**ДЕЛО 79 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-94/2017 • 22-467/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Советский районный суд города Орска Оренбургской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Оренбургский областной суд  
(приговор изменён, наказание исключено)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**15.11.2017**

**СУБЪЕКТ:**

ТЕНЕВОЙ БЕНЕФИЦИАР

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 100 000 РУБ.,  
СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ИСКЛЮЧИЛ НАКАЗАНИЕ

## **Описательная часть:**

П. фактически исполнял управленческие функции в ряде юридических лиц, что обеспечивалось участием в качестве номинальных директоров и учредителей данных организаций лиц, состоящих с П. в родственных и в личных доверительных отношениях. Только в одной из компаний он являлся генеральным директором.

После подачи заявления о признании одной из подконтрольных П. организаций банкротом, он подготовил пакет документов, формально обосновывающих наличие задолженности по заработной плате в этой организации, при этом фактически такой задолженности не существовало.

При этом сотрудники подконтрольной организации передали П. банковские карты, на которые должно было быть произведено перечисление задолженности.

---

ДЕЛО 80 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-118/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Северобайкальский городской суд республики Бурятия

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Бурятия  
(судебный акт отменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**11.07.2018**

**СУБЪЕКТ:**

ТЕНЕВОЙ БЕНЕФИЦИАР

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 100 000 РУБ., ОТМЕНЕНО

## Описательная часть:

Р., являясь фактическим руководителем поставщика пара и горячей воды, заключил договоры уступки прав требований к гражданам с целью погашения кредиторской задолженности одного из контрагентов, хотя на счета Общества наложены инкассовые поручения в силу неуплаты обязательных платежей.

ДЕЛО 81 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-663/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**17.10.2018**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ ОБЩЕСТВА

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1, Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО С ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

## Описательная часть:

С.Д.С., зная о подаче кредитором заявления о признании банкротом возглавляемого первым предприятия, осознавал, что в случае введения процедуры наблюдения, с учетом установленных действующим законодательством ограничений, органы управления должника смогут совершать сделки только с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме.

В связи с чем у С.Д.С., обладающего в полном объеме информацией, полученной в результате исполнения обязанностей руководителя, относительно финансового состояния общества и имущества, числящегося на балансе юридического лица, осознающего в силу сложившихся очевидных обстоятельств неизбежность банкротства, преследующего личные интересы и руководствующегося корыстными мотивами, возник преступный умысел, направленный на сокрытие сведений об имуществе, отчуждение имущества юридического лица в пользу аффилированной организации, для сохранения тем самым за собой права пользования, владения и распоряжения имуществом, выбывающего из основных средств организации-должника, и сокрытие бухгалтерских документов, отражающих экономическую деятельность должника.

Реализуя свой преступный умысел, С.Д.С. оформил фиктивный договор купли-продажи транспортных средств без фактической оплаты денежными средствами.

Продолжая задуманное, С.Д.С., получив требование временного управляющего о передаче документов и информации, решил скрыть бухгалтерские документы и сведения об имуществе путем непредставления документов, отражающих экономическую деятельность возглавляемого им Общества.

С этой целью он направил временному управляющему письмо, в котором сообщил ему об отсутствии движимого и недвижимого имущества, и о невозможности представления запрашиваемых документов.

Преступления, в совершении которых обвиняется С.Д.С., относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

С.Д.С. полностью загладил причиненный потерпевшему вред, не судим.

Обвиняемый С.Д.С. согласен на прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Представитель потерпевшего не возражал против прекращения в отношении С.Д.С. уголовного дела, причиненный ущерб возмещен в полном объеме, претензий к обвиняемому потерпевший не имел.

**ДЕЛО 82 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 22-29/2019 • 22-2329/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Первомайский районный суд города Ижевска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный Суд Удмуртской Республики  
(приговор отменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**15.01.2019**

**СУБЪЕКТ:**

КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО ЗА ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

## **Описательная часть:**

И.Е.Г., являясь конкурсным управляющим и исполняя обязанности руководителя юридического лица, осознавая противоправность своих действий, заведомо в ущерб другим кредиторам, неправомерно удовлетворила имущественные требования отдельных кредиторов за счет имущества должника-банкрота.

Была осуждена по ч.2 ст.195 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы без штрафа, в силу ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год.

**ДЕЛО 83 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-202/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Куйбышевский районный суд Новосибирской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный Суд Удмуртской Республики  
(приговор отменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**16.08.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ ОБЩЕСТВА

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ

## **Описательная часть:**

У Я.В.В., являющегося директором муниципального унитарного предприятия – руководителем юридического лица, достоверно обладающего сведениями о том, что на основании Определения Арбитражного суда введена процедура наблюдения, в силу чего предприятие утратило свою платежеспособность, имело неисполненные в течение трех месяцев обязательства перед кредиторами, возник умысел, направленный на неправомерное удовлетворение имущественный требований отдельных кредиторов за счёт имущества МУП заведомо в ущерб другим кредиторам.

Реализуя преступный умысел, направленный на неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счёт имущества должника (МУП), директор МУП Я.В.В. заключил с администрацией в лице главы города соглашение о передаче в МУП финансовых средств на погашение задолженности за топливно-энергетические ресурсы.

После чего директор МУП Я.В.В., заведомо зная о наличии неисполненных обязательств, а также о том, что на счета МУП наложены инкассовые поручения, будучи осведомленным об отсутствии собственных оборотных средств, необходимых для финансовой устойчивости и погашения обязательств перед кредиторами, не желая

удовлетворять требования других кредиторов МУП, реализовал преступный умысел, направленный на неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов

Подсудимый Я.В.В. вину признал полностью.

В судебном заседании защитник заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Я.В.В. в связи деятельным раскаянием.

## ДЕЛО 84 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

### № 1-273/2016

#### СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

Буденновский городской суд Ставропольского края

#### СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Не обжаловался

#### ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

**07.09.2016**

#### СУБЪЕКТ:

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

#### НОРМА ПРАВА:

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

#### ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:

ШТРАФ,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С АМНИСТИЕЙ

## Описательная часть:

С.И.А., являясь индивидуальным предпринимателем, имея умысел на неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельного кредитора – Банка, при наличии признаков банкротства, заведомо в ущерб другому кредитору – ООО, действуя умышленно, не обратился в арбитражный суд с заявлением должника, а предпринял меры по освобождению принадлежащего ему имущества – объектов недвижимости из-под залога Банка и его отчуждению третьему лицу.

03.07.15 года ООО обратилось в АС Ставропольского края с заявлением о признании ИП С.И.А. несостоятельным (банкротом)



и в отношении него введена процедура наблюдения. Позже ему стало известно, что С.И.А. в январе 2015 года продал третьему лицу принадлежащее ему имущество, находящееся в залоге у Банка.

Таким образом, С.И.А., достоверно зная об имеющихся со стороны ООО претензиях по невозврату долга по договору поставки сельскохозяйственной продукции, произвел неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельного кредитора – Банка, заведомо в ущерб другому кредитору

09.09.15 определением АС Ставропольского края в отношении ИП С.И.А. возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), 15.09.15 года введена процедура наблюдения и утверждён временный управляющий.

Суд квалифицирует действия С.И.А. по ч. 2 ст. 195 УК РФ как неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – индивидуального предпринимателя, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб.

---

## ДЕЛО 85 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

### № 1-47/2018

#### СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

Советский районный суд города Омска

#### СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Не обжаловался

#### ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

**08.06.2018**

#### СУБЪЕКТ:

РУКОВОДИТЕЛЬ

#### НОРМА ПРАВА:

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

#### ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:

ОГРАНИЧЕНИЕ СВОБОДЫ НА 8 МЕСЯЦЕВ,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАЗНАЧЕННОГО НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА  
ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

## Описательная часть:

С.В.А., являясь учредителем и директором общества с ограниченной ответственностью, достоверно знал, что решением АС общество обязано к оплате задолженности перед кредитором, а также достоверно знал об образовавшихся задолженностях общества.

С.В.А. реализовал в соответствии с договором купли-продажи транспортные средства, принадлежащие ООО.

После этого С.В.А. произвел возмещение задолженности отдельным кредиторам и, таким образом, умышленно совершил неправомерные действия по удовлетворению их имущественных требований заведомо в ущерб другим кредиторам с причинением крупного ущерба.

ДЕЛО 86 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-150/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Советский районный суд города Рязани

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**04.10.2017**

**СУБЪЕКТ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРАВЛЕНИЯ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 250 000 РУБ.

## Описательная часть:

В целях реализации своего преступного умысла, не позднее 30 июня 2016 г., Ткачев М.К., действуя в преддверии банкротства ООО РИКБ «Ринвестбанк», достоверно зная, что на расчетном счете АО «Рязанская ипотечная корпорация», открытом в возглавляемом им кредитном учреждении, находятся денежные средства в сумме

41 805 763 рублей 55 копеек, которые в случае отзыва лицензии у банка и объявления банка банкротом указанный кредитор может получить в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», то есть в порядке очередности, а также осознавая, что имущества ООО РИКБ «Ринвестбанк» для удовлетворения всех требований кредиторов Банка недостаточно, при помощи неустановленных лиц, не осведомленных о преступных намерениях Ткачева М.К., в офисе ООО РИКБ «Ринвестбанк» изготовил договор купли-продажи закладных и договоры цессий (уступки права требования), а также акты приема-передачи документов к указанным договорам.

Реализуя свой преступный умысел, не позднее 3 июля 2016 г. Ткачев М.К., будучи осведомленным о наличии признаков банкротства ООО РИКБ «Ринвестбанк», действуя умышленно, с целью удовлетворения имущественных требований АО «Рязанская ипотечная корпорация» за счет имущества возглавляемого им ООО РИКБ «Ринвестбанк», в нарушение ст. 189.92 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 27.02.2002 № 127-ФЗ, устанавливающей очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок и соразмерность удовлетворения требований кредиторов, заведомо в ущерб кредиторам ООО РИКБ «Ринвестбанк», осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба кредиторам Банка и желая их наступления, находясь в неустановленном месте, подписал указанные договоры цессии, а также акты приема-передачи документов.

Всего между АО «Рязанская ипотечная корпорация» и ООО РИКБ «Ринвестбанк» заключено 88 договоров цессии на передачу прав требования по кредитным договорам с ООО «Рязаньагродорстрой», индивидуальным предпринимателем ФИО137 и 86 физическими лицами, на общую сумму 26 157 800 рублей 07 копеек и 1 договор купли-продажи закладных по 26 кредитным договорам с физическими лицами на сумму 15 647 963 рубля 48 копеек.

Оплата по заключенным договорам цессий (уступки права требования) и договору купли-продажи закладных произведена 30 июня 2016 г. и 1 июля 2016 г. путем перечисления денежных средств в общей сумме 41 805 763 рубля 55 копеек с расчетного счета АО «Рязанская ипотечная корпорация», открытого в ООО РИКБ «Ринвестбанк», на счета ООО РИКБ «Ринвестбанк», указанные в заключенных договорах, то есть минуя корреспондентский счет Банка.

Приказом Банка России от 03.12.2010 № у ООО РИКБ «Ринвестбанк» с 14.07.2016 отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 21.09.2016 по делу ООО РИКБ «Ринвестбанк» признано несостоятельным (банкротом), функции конкурсного управляющего Банком возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов», которая в соответствии с п.1 ст. 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» осуществляет полномочия органов управления Банка.

В соответствии с Федеральным законом от 23.12.2003 N 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» физическим лицам, у которых были открыты вклады в ООО РИКБ «Ринвестбанк», после отзыва лицензии у Банка на осуществление банковских операций и признания его банкротом, Агентство произвело выплаты в пределах страховой суммы, всего на общую сумму 522 188 814 рублей 32 копейки.

На основании Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 27.02.2002 № 127-ФЗ государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» включена в реестр требований кредиторов ООО РИКБ «Ринвестбанк».

Вышеуказанные действия Председателя Правления ООО РИКБ «Ринвестбанк» Ткачева М.К., по удовлетворению требований кредитора ООО РИКБ «Ринвестбанк» - АО «Рязанская ипотечная корпорация» в сумме 41805763 рублей 55 копеек, в нарушение очередности, определенной Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 27.02.2002 № 127-ФЗ, путем заключения от имени ООО РИКБ «Ринвестбанк» договоров цессий (уступки права требования) с АО «Рязанская ипотечная корпорация», в соответствии с которыми АО «Рязанская ипотечная корпорация» были переуступлены права требования по задолженности ООО «Рязаньагродорстрой», ИП ФИО137 и 86 физических лиц, совершенные при наличии признаков банкротства ООО РИКБ «Ринвестбанк», за счет имущества возглавляемой им кредитной организации, заведомо в ущерб другим кредиторам Банка, повлекли причинение материального ущерба для кредитора первой очереди – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в сумме 41 805 763 рубля 55 копеек, что согласно примечанию к ст. 170.2 Уголовного кодекса Российской Федерации является крупным ущербом.

---

ДЕЛО 87 ПО Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-1/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Сковородинский районный суд Амурской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**13.11.2018**

**СУБЪЕКТ:**

ЧЛЕН СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 100 000 РУБ.,  
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАЗНАЧЕННОГО НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА  
ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

## **Описательная часть:**

Бобрышев Н.В. умышленно совершил неправомерные действия при банкротстве, то есть неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника – юридического лица его участником, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб.

## 3.3. ДЕЛА ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

ДЕЛО 88 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-3/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Москаленский районный суд Омской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Омский областной суд  
(приговор изменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**11.01.2018**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ В РАЗМЕРЕ 100 000 РУБ.,

СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ИЗМЕНИЛ ПРИГОВОР И ОСВОБОДИЛ ОТ НАКАЗАНИЯ  
В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

### Описательная часть:

После введения процедуры наблюдения единственный учредитель и генеральный директор Общества, входящего в группу компаний, деятельность которой, в том числе, определялась руководством группы компаний, что судом во внимание не принято.

Генеральный директор после ввода процедуры наблюдения в подконтрольном ему Обществе сфальсифицировал договор аренды пельменных аппаратов между Обществом и другим юридическим лицом, входящим в группу компаний, которые ранее были поставлены в Общество по договору поставки.

В силу истечения срока договора аренды пельменные аппараты были вывезены с территории Общества, после чего они были проданы управляющей компании группы компаний.

Аналогичные действия были произведены в отношении иного оборудования Общества.

---

ДЕЛО 89 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**№ 4У-1807/2018 (44У-156/2018)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Таганрогский городской суд Ростовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ростовский областной суд

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**12.04.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ ОБЩЕСТВА

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

1 ГОД ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ,  
ОСВОБОЖДЁН ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

ООО имело задолженность за поставленную ему организациями тепловую энергию в многоквартирные дома, то есть ООО не выполнило свои обязательства произвести оплату за потреблённую тепловую энергию перед данными организациями.

По решению АС Ростовской области в отношении ООО введена процедура наблюдения, применяемая в деле о банкротстве, ФИО приступила к выполнению обязанностей временного управляющего ООО. В процессе своей деятельности она выяснила, что ООО какой-либо документации, в том числе бухгалтерской и учётной, не имеет. Временный управляющий установила, что действия директора ООО, связанные с сокрытием бухгалтерских и иных учётных документов, повлекли невозможность оспаривания сделок, совершённых им, невозможность выявления фиктивных сделок и сделок, направленных на установление незаконно отчуждённого имущества, что причинило ООО крупный ущерб, а также привело к прекращению финансово-хозяйственной деятельности указанного предприятия и увольнению сотрудников этого предприятия.

ДЕЛО 90 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-125/2015 • 22-302/2016**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Урайский городской суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

(судебный акт изменен)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**08.12.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

1 ГОД ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ С УДЕРЖАНИЕМ В ДОХОД ГОСУДАРСТВА 10% ЗАРАБОТКА

## Описательная часть:

Х. воспрепятствовал деятельности арбитражного управляющего.

У суда не имелось оснований не доверять показаниям свидетелей, поскольку они последовательны, согласуются между собой и с другими приведенными в приговоре относимыми и допустимыми доказательствами.

Согласно описательной части приговора, судом первой инстанции сделан правильный вывод о назначении Х. наказания по ч.3 ст. 195 УК РФ в виде исправительных работ, однако, в резолютивной части приговора суд в нарушение требований, предусмотренных ч.1 ст. 56 УК РФ, при отсутствии отягчающих обстоятельств и наличии возможности назначения иных видов наказания, ошибочно назначил наказание по ч.3 ст. 195 УК РФ в виде лишения свободы лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у осужденного документов для передачи конкурсному управляющему, а также об отсутствии умысла на причинение ущерба ООО были предметом исследования в суде первой инстанции и обоснованно оставлены без удовлетворения с приведением убедительных мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.



ДЕЛО 91 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**№ 1-428/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Ленинский районный суд города Курска

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**10.09.2018**

**СУБЪЕКТ:**

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

100 ЧАСОВ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ

## Описательная часть:

Решением АС в отношении ИП К.И.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

ИП К.И.А. признана несостоятельным, введена процедура реализации имущества гражданина, на должность финансового управляющего утвержден ФИО.

К.И.А. не позднее трех дней с момента открытия конкурсного производства должна была обеспечить передачу арбитражному управляющему бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, товарно-материальных ценностей.

Арбитражный управляющий открыл банковский счет на имя ИП К.И.А. с целью аккумулирования денежных средств от реализации имущества в ходе конкурсного производства с последующим перечислением поступивших денежных средств на счета кредиторов.

Менеджер, неосведомленная о том, что ИП К.И.А. признана банкротом, в ходе осуществления телефонного разговора с К.И.А довела до сведения последней, что на счету, открытом на имя К.И.А., находятся денежные средства в размере 8 489 681 рублей.

К.И.А. решила обналичить денежные средства, поступившие от реализации ее имущества как должника, тем самым распорядиться ими в своих интересах и воспрепятствовать деятельности финансового

управляющего. Она заказала выдачу наличных денежных средств в размере 8 489 681 рублей, достоверно зная, что денежными средствами распорядиться не может. Служба безопасности банка в выдаче наличных отказала.

К.И.А. после неправомерного открытия банковского счета на свое имя осуществила перевод денежных средств и вновь заказала выдачу наличных денежных средств.

Своими действиями К.И.А. незаконно воспрепятствовала деятельности арбитражного управляющего.

---

**ДЕЛО 92 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-14/2018 (1-147/2017)**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Буйский районный суд Костромской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**20.02.2018**

**СУБЪЕКТ:**

ОТСТРАНЕННЫЙ ОТ ДОЛЖНОСТИ КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ДЕЯТЕЛЬНЫМ РАСКАЯНИЕМ.

## **Описательная часть:**

Ч.Ю.Н., отстраненный от должности конкурсного управляющего МУП после назначения конкурсным управляющим МУП ФИО, не передал новому конкурсному управляющему документы, а также принадлежащие МУП денежные средства. В результате незаконных умышленных действий Ч.Ю.Н. был причинен крупный ущерб.

В судебном заседании защитник Ч.Ю.Н. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, так как Ч.Ю.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести,

свою вину по фактическим обстоятельствам обвинения признал, в содеянном раскаялся, написал явку с повинной, которая органами предварительного следствия признана смягчающим обстоятельством, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. В рамках деятельного раскаяния он передал новому конкурсному управляющему все требуемые документы и денежные средства, заглотив в полном объеме причиненный вред. Таким образом, Ч.Ю.Н. в силу деятельного раскаяния перестал быть общественно-опасным и для своего исправления не нуждается в применении мер уголовно-правового характера.

**ДЕЛО 93 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-397/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**23.07.2018**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ШТРАФ 100 000

## **Описательная часть:**

Согласно Уставу ООО, единоличным исполнительным органом общества является Генеральный директор, который назначается учредителем общества бессрочно. Должность генерального директора ООО исполняет ФИО.

Уклонение бывшего генерального директора Должника ФИО от установленной законом обязанности по передаче конкурсному управляющему первичных, бухгалтерских и финансовых документов должника привело к причинению ООО особо крупного ущерба в размере \*\*\* рублей.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО с обвинением согласился, пояснил, что оно ему понятно, вину признал полностью, поддерживает своё ходатайство об особом порядке вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, заявил его добровольно, после консультации с защитником, правовые последствия этого ему разъяснены и понятны.

В соответствии со ст. 314 ч. 1 УПК РФ суд счел возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку подсудимый согласен с обвинением, которое, по мнению суда, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено им добровольно после консультации с защитником, участники процесса согласны с ходатайством подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, а срок наказания, предусмотренный ч. 3 ст. 195 УК РФ, по которому подсудимому предъявлено обвинение, не превышает 10 лет лишения свободы.

## ДЕЛО 94 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ № 1-42/2017

### СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

Климовский городской суд Московской области

### СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:

Не обжаловался

### ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

**02.05.2017**

### СУБЪЕКТ:

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ, ГЛАВА КФХ

### НОРМА ПРАВА:

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

### ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:

СУД ОСВОБОДИЛ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКА ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## Описательная часть:

Саженов А.Ю., являясь единственным учредителем и генеральным

директором ООО «Строй-Лидер», будучи должным образом уведомленным, в том числе при даче объяснения дознавателю о введении Арбитражным судом процедуры банкротства – наблюдения и об утверждении Коровина А.А. временным (арбитражным) управляющим, достоверно знал, что в своих прямых функциональных обязанностях «Должника» в соответствии со ст. 64 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» он (Саженов А.Ю.) обязан действовать исключительно с согласия арбитражного управляющего.

Однако, действуя намеренно, с целью уклонения от передачи имущества арбитражному управляющему, с причинением ущерба кредиторам от имени данного общества, находясь в неустановленном следствием месте, подсудимый заключил договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому продал экскаватор-погрузчик с целью уклонения от передачи имущества, в виде денежных средств на указанную сумму, арбитражному управляющему ООО «Строй-Лидер» - Коровину А.А., и сокрытия данного факта.

---

**ДЕЛО 95 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-954/2018**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Московский районный суд Санкт-Петербурга

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловался

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**29.11.2018**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ВВИДУ ОТКАЗА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ОТ ПОДДЕРЖАНИЯ ОБВИНЕНИЯ ВВИДУ ОТСУТСТВИЯ В ДЕЙСТВИЯХ А.В. КЛИМОВА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

**Описательная часть:**

Государственный обвинитель отказался от поддержания государственного

обвинения подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 195 УК РФ, поскольку были отменены решение Арбитражного суда о признании Общества несостоятельным (банкротом), об открытии конкурсного производства в отношении Общества и назначении исполняющего обязанности конкурсного управляющего, а также постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.16 по делу № с его направлением на новое рассмотрение, в связи с чем на период действий, инкриминируемых подсудимого как воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, АО «Петропанель» несостоятельным (банкротом) не являлось, и арбитражный управляющий был назначен необоснованно, в связи с чем, с позиции государственного обвинителя, состав преступления, предусмотренный ч. 3 ст. 195 УК РФ, в действиях А.В. Климова отсутствует.

**ДЕЛО 96 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-10/2015 • 22-3405/2015**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Кущевский районный суд Краснодарского края

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Краснодарский краевой суд

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**31.03.2015**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, УЧРЕДИТЕЛЬ ОБЩЕСТВА

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ШТРАФА В ДОХОД ГОСУДАРСТВА В РАЗМЕРЕ 200 ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ

## **Описательная часть:**

Конкурсным управляющим было направлено по почте России требование о передаче всей документации по юридическому адресу Общества и по адресу проживания подсудимого.

Направлялись запросы в государственные органы о наличии за Обществом

объектов недвижимости и транспортных средств, в ходе чего было установлено, что данные объекты сданы в аренду в ООО «БАРС» в феврале 2014 года подсудимым.

Представители ООО «Барс» отказались пускать конкурсного управляющего на территорию, принадлежащую Обществу, аргументировав это тем, что данная территория и всё имущество Общества принадлежит им на правах аренды сроком на 11 месяцев. Договоры аренды не были предоставлены.

В связи с оказанным противодействием со стороны подсудимого, а также руководства ООО «Барс», в связи с отсутствием бухгалтерской документации, конкурсный управляющий не смог произвести инвентаризацию имущества, принадлежащего Обществу, что повлекло затягивание процедуры банкротства, увеличение текущих расходов, уменьшение конкурсной массы имущества Общества и причинение ущерба кредиторам.

Фактические действия подсудимого были направлены на умышленное уклонение от передачи арбитражному управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, и принадлежащего юридическому лицу имущества. Подсудимому было достоверно известно о введении (начале) Арбитражным судом процедуры банкротства.

Он знал о назначении арбитражного управляющего.

В трехдневный срок он не принял мер к возврату от аудитора всех бухгалтерских документов и не передал арбитражному управляющему. Передача имущества также не произведена без уважительных причин. Используемые им доводы как раз и были созданы для придания видимости невозможности выполнить законные предписания, для выполнения судебным приставом-исполнителем процедуры истребования документов, имущества.

---

**ДЕЛО 97 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-177/2017 • 22-419/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Горно-Алтайский городской суд Республики Алтай

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Верховный суд Республики Алтай

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**23.05.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧАСТНИК

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ НА 200 ЧАСОВ

## **Описательная часть:**

Подсудимый обязан был в пятнадцатидневный срок передать временному управляющему Общества перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Однако подсудимый с целью сокрытия ранее совершенных им преступлений – присвоений и мошенничеств, которые он совершил с использованием своего служебного положения, а также для воспрепятствования законной деятельности арбитражного управляющего умышленно скрыл от временного управляющего указанные сведения и документы, необходимые для исполнения возложенных на него обязанностей.

Подсудимый выдать документы временному управляющему умышленно отказался и проигнорировал законные требования последнего.

**Общество было признано несостоятельным, был назначен конкурсный управляющий.**

Подсудимый в установленный законом срок требование закона о передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему умышленно не выполнил, с целью сокрытия сведений о совершенных им преступлениях в виде присвоения денежных средств участников долевого строительства и мошенничеств, а именно отказался предоставить конкурсному управляющему документы по учету основных средств и иного имущества, кредиторской и дебиторской задолженности и прочее.

Своими незаконными действиями по отказу от передачи арбитражному управляющему документов ООО «ГАСК», необходимых для исполнения возложенных на арбитражного управляющего полномочий, подсудимый причинил крупный ущерб организации-должнику, который выразился в невозможности удовлетворения требований кредиторов, что за собой повлекло последствие в виде крупного ущерба



в размере 15 184 961,09 рублей.

Временный, а затем конкурсный управляющий из-за отсутствия документов, отражающих сведения об имуществе ООО «ГАСК», его размере, местонахождении и иной информации об имуществе, бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность Общества, не имел возможности провести финансовый анализ деятельности общества и сделок за период, предшествующий банкротству ООО «ГАСК», в том числе сделок по отчуждению имущества, не имел возможности установить активы предприятия, в том числе находящиеся в ином владении, с целью выяснения законности выбытия данного имущества и в случае незаконного выбытия оспорить сделки для возврата имущества с целью погашения задолженности перед кредиторами. Таким образом, из-за отсутствия документов ООО «ГАСК» конкурсный управляющий не смог выполнить возложенные на него полномочия по погашению задолженности перед кредиторами.

**ДЕЛО 98 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-76/2017**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Сызранский городской суд Самарской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Самарский областной суд

(судебный акт оставлен без изменения)

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**30.06.2017**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ, ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧРЕДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 1, Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

**Описательная часть:**

Подсудимый совершил сокрытие имущества, имущественных прав,

сведений об имуществе, о его размере, местонахождении, а равно сокрытие бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб.

Своими незаконными действиями подсудимый осуществил воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего ФИО2, выразившееся в уклонении от передачи арбитражному управляющему имущества Общества, сведений об обязательствах имущественного характера, бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую и финансово-хозяйственную деятельность Общества, и необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, в том числе формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

**ДЕЛО 99 ПО Ч. 3 СТ. 195 УК РФ**

**№ 1-1/2019**

**СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Пичаевский районный суд Тамбовской области

**СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Не обжаловалось

**ДАТА ВЫНЕСЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

**17.09.2019**

**СУБЪЕКТ:**

РУКОВОДИТЕЛЬ

**НОРМА ПРАВА:**

Ч. 2, Ч. 3 СТ. 195 УК РФ

**ИТОГОВЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ:**

УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ПРЕКРАЩЕНО В СВЯЗИ С ИСТЕЧЕНИЕМ СРОКОВ ДАВНОСТИ  
УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

## **Описательная часть:**

Подсудимый, осознавая, что Общество обладает признаками банкротства (несостоятельности) решает совершить умышленные действия, направленные на удовлетворение требований отдельных кредиторов,

вопреки интересам остальных кредиторов:

- заключает соглашение об отступном, в результате которого лицу перешли права собственности на имущество Общество;
- по мировому соглашению передает права собственности на земельный участок;
- в счет погашения задолженности передает лицу имущественные права на комбайн.

В результате перечисленных неправомерных действий подсудимого, направленных на удовлетворение требований отдельных кредиторов в ущерб интересам других кредиторов, с момента введения процедуры банкротства и по настоящее время Общество не имеет возможности удовлетворить требования кредиторов третьей очереди, включенные Арбитражным судом Тамбовской области в реестр требований кредиторов, размер которых по состоянию на 05 мая 2017 года составляет 3 838 637, 86 рублей, чем кредиторам Общества причинен крупный ущерб.

## 4. РЕЗУЛЬТАТЫ РАССМОТРЕНИЯ СУДЕБНЫХ ДЕЛ ПО СТАТЬЕ 195 УК РФ

В настоящем обзоре рассмотрено 95 судебных актов в рамках уголовного судопроизводства по ст. 195 УК РФ.

	<b>Ст. 195</b>	<b>Ч. 1</b>	<b>Ч. 2</b>	<b>Ч. 3</b>
<b>99 эпизодов</b>	100%	<b>62 дела</b> (100%)	<b>25 дел</b> (100 %)	<b>12 дел</b> (100 %)
<b>Привлечено к уголовной ответственности из них:</b>	<b>16</b> (16,16%)	<b>8 дел</b> (12,9%)	<b>4 дела</b> (16%)	<b>4 дела</b> (33,33%)
• штраф	<b>12</b> (12,12%)	<b>6 дел</b> (9,68%) (дела № 1, 8, 25, 35, 39, 43)	<b>4 дела</b> (16%) (дела № 64, 71, 78, 86)	<b>2 дела</b> (16,67%) (дело № 93, 96)
• ограничение свободы	<b>2</b> (2,02%)	<b>2 дела</b> (3,23%) (дела № 29, 58)	—	—
• исправительные / обязательные работы	<b>2</b> (2,02%)	—	—	<b>2 дела</b> (16,67%) (дела № 90, 91, 97)
<b>Оправдательный приговор/возвращение на дорасследование</b>	<b>9</b> (9,09%)	<b>6 дел</b> (9,68%) (дела № 4, 6, 17, 26, 31, 45)	<b>2 дела</b> (8 %) (дела № 79, 80)	<b>1 дело</b> (8,33%) (дело № 95)

↓↓↓ ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ ↓↓↓

<b>Ст. 195</b>		<b>Ч. 1</b>	<b>Ч. 2</b>	<b>Ч. 3</b>
<b>Освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, из них:</b>	<b>74</b> (74,75%)	<b>49 дел</b> (79,03%)	<b>19 дел</b> (76%)	<b>6 дел</b> (50%)
• истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности	<b>53</b> (53,54%)	<b>35 дел</b> (56,45%) (дела № 2, 3, 5, 10, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 30, 32, 33, 36, 37, 38, 40, 41, 44, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 59, 60, 62)	<b>13 дел</b> (52%) (дела № 63, 65, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 77, 82, 85, 87)	<b>5 дел</b> (41,67%) (дела № 88, 89, 94, 98, 99)
• амнистия	<b>15</b> (15,15%)	<b>11 дел</b> (17,74%) (дела № 7, 12, 14, 15, 24, 34, 42, 48, 52, 57, 61)	<b>4 дела</b> (16%) (дела № 66, 67, 76, 84)	—
• примирение сторон	<b>1</b> (1,01%)	<b>1 дело</b> (1,61%) (дело № 9)	—	—
• прекращение в связи с назначение суд. штрафа	<b>2</b> (2,02%)	<b>1 дело</b> (1,61%) (дело № 11)	<b>1 дело</b> (4%) (дело № 81)	—
• деятельное раскаяние	<b>2</b> (2,02%)	—	<b>1 дело</b> (4%) (дело № 83)	<b>1 дело</b> (8,33%) (дело № 92)

Рассмотренный в настоящем обзоре вид преступлений относится к категории преступлений небольшой тяжести (ст. 15 УК РФ).

Срок давности для привлечения к уголовной ответственности по ст. 195 УК РФ

составляет 2 года от даты совершения преступления, так как максимальный срок наказания не превышает три года.

Из представленного обзора судебной практики видно, что лидирующим основанием прекращения уголовных дел – 53,54 процентов – является истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Такое значительное количество дел свидетельствует о невозможности своевременного обнаружения признаков преступления по данной статье, а также о неэффективной работе правоохранительных органов, тогда как обвинительных приговоров всего 16 процентов.

В связи с тем, что преступление относится к категории небольшой тяжести, также значительная часть уголовных дел прекращена в связи с актом об амнистии – 15,15 процентов, деятельным раскаянием – 2,02 процентов, назначением судебного штрафа – итого 2,02 процентов.

# 5. РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОДПАДАЮЩИЕ ПОД КВАЛИФИКАЦИЮ СТАТЬИ 195 УК РФ

## 5.1. По части 1 статьи 195 УК РФ:

Объективная сторона данного преступления чаще всего представляет из себя заключение сделок, целью которых является выбытие имущества из собственности юридического лица, имеющего признаки банкротства, по заниженной цене, либо вообще без оплаты по таким сделкам.

**Таковыми сделками, в частности, могут быть:**

- купля-продажа имущества (по заниженной стоимости, подконтрольному лицу, при непоступлении денежных средств от продажи);
- передача имущества распоряжением руководства унитарных предприятий;
- продажа имущества по итогам проведения торгов с нарушениями;
- мировое соглашение по фиктивной задолженности, с последующей передачей полученного по такому соглашению имущества должника;
- заключение фиктивных/мнимых договоров для признания кредиторской задолженности перед подконтрольным лицом;
- заключение мнимых договоров для вывода активов/имущества;
- поступление денежных средств от контрагентов на расчетные счета иных лиц, минуя счета должника;
- заключение соглашения об отступном, взамен исполнения обязательств по возврату основного долга, вытекающих из договоров займа при неравноценном исполнении;
- заключение договора уступки права требования дебиторской задолженности от платежеспособного контрагента, что причинило значительный ущерб должнику;
- выплата дивидендов при наличии признаков банкротства;
- внесение имущества в качестве вклада в уставный капитал другого юридического лица;
- передача имущества на безвозмездной основе;
- сокрытие имущества/документов.

## 5.2. По части 2 статьи 195 УК РФ:

Объективная сторона данного преступления чаще всего выполняется посредством совершения действий, которые нарушают очередность удовлетворения требований кредиторов должника, создавая преимущество перед определенными кредиторами.

**Таковыми действиями могут быть:**

- удовлетворение имущественных требований подконтрольной организации при наличии признаков банкротства;
- заключение соглашения о взаимозачете с контрагентами;
- заключение договора уступки прав требования для погашения задолженности перед конкретным контрагентом;
- передача имущества отдельному кредитору по договору купли-продажи в ущерб другим кредиторам;
- необоснованное начисление и выплата заработной платы;
- оформление фиктивных договоров купли-продажи имущества должника без фактической оплаты денежными средствами.

Как следует из представленных примеров судебной практики, нередко указанные действия сопровождаются предоставлением арбитражному управляющему бухгалтерской отчетности и иной документации, содержащей заведомо ложные сведения, чтобы затруднить оперативное реагирование на неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов.



### 5.3. По части 3 статьи 195 УК РФ:

Объективная сторона данного преступления выполняется посредством совершения действий, которые ограничивают арбитражного управляющего в деятельности по поиску и возврату активов должника.

**В частности, объективная сторона преступления в рамках данного состава может быть выражена в следующем:**

- непередача документов арбитражному управляющему, что впоследствии повлекло крупный ущерб из-за невозможности осуществления обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего;
- уклонение учредителя и руководителя от передачи имущества арбитражному управляющему;
- сокрытие должником информации об открытых счетах, снятие денежных средств со счетов;
- непередача документов и денежных средств конкурсному управляющему другим конкурсным управляющим.

Из представленной практики видно, что вышеуказанные действия влекут невозможность в полном объеме исполнять обязанности, возложенные на арбитражного управляющего ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности по оспариванию сделок должника, обнаружению имущества должника, что впоследствии влияет на возможность удовлетворения требований кредиторов.

**РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОДПАДАЮЩИЕ ПОД  
КВАЛИФИКАЦИЮ СТАТЬИ 195 УК РФ - Ч. 1 СТ. 195 УК РФ**  
(по результатам анализа судебной практики)

**31**

заключение договора купли-  
продажи имущества  
(по заниженной стоимости,  
подконтрольному лицу,  
непоступление денежных  
средств от продажи и т.п.)

заключение соглашения об отступном,  
взамен исполнения обязательств по возврату  
долга, вытекающего из договора займа при  
неравноценном исполнении

**1**

**9**

сокрытие имущества/документов

**Ч.  
СТ. 195**

# 1 УК РФ

1 мировое соглашение по фиктивной задолженности с последующей передачей полученного по такому соглашению имущества должника

2 заключение мнимых договоров для вывода активов/имущества

1 внесение имущества в качестве вклада в уставный капитал другого юридического лица;

3 поступление денежных средств от контрагентов на расчетные счета иных лиц, минуя счета должника

1 продажа имущества по итогам проведения торгов с нарушениями

2 передача имущества распоряжением руководства унитарных предприятий

1 передача имущества на безвозмездной основе

3 заключение договора уступки права требования дебиторской задолженности от платежеспособного контрагента, что причинило значительный ущерб должнику

1 сокрытие имущества/документов

1 выплата дивидендов при наличии признаков банкротства

## РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОДПАДАЮЩИЕ ПОД КВАЛИФИКАЦИЮ СТАТЬИ 195 УК РФ - Ч. 2 СТ. 195 УК РФ (по результатам анализа судебной практики)



- удовлетворение имущественных требований подконтрольной организации при наличии признаков банкротства
- отчуждение отдельному кредитору имущества в ущерб другим кредиторам
- заключение соглашения о взаимозачете с контрагентами
- заключение соглашения об отступном для удовлетворения требования отдельного кредитора
- заключение договоров уступки прав требования для погашения задолженности перед конкретным контрагентом
- необоснованное начисление и выплата заработной платы
- оформление фиктивных договоров купли-продажи имущества должника без фактической оплаты денежными средствами

## РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОДПАДАЮЩИЕ ПОД КВАЛИФИКАЦИЮ СТАТЬИ 195 УК РФ - Ч. 3 СТА. 195 УК РФ (по результатам анализа судебной практики)



- непередача документов арбитражному управляющему, что впоследствии повлекло крупный ущерб из-за невозможности осуществления им своих обязанностей
- уклонение учредителя и руководителя от передачи имущества арбитражному управляющему
- сокрытие должником информации об открытых счетах, снятие денежных средств со счетов

## РАСПРОСТРАНЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПОДПАДАЮЩИЕ ПОД КВАЛИФИКАЦИЮ СТАТЬИ 195 УК РФ (по результатам анализа судебной практики)

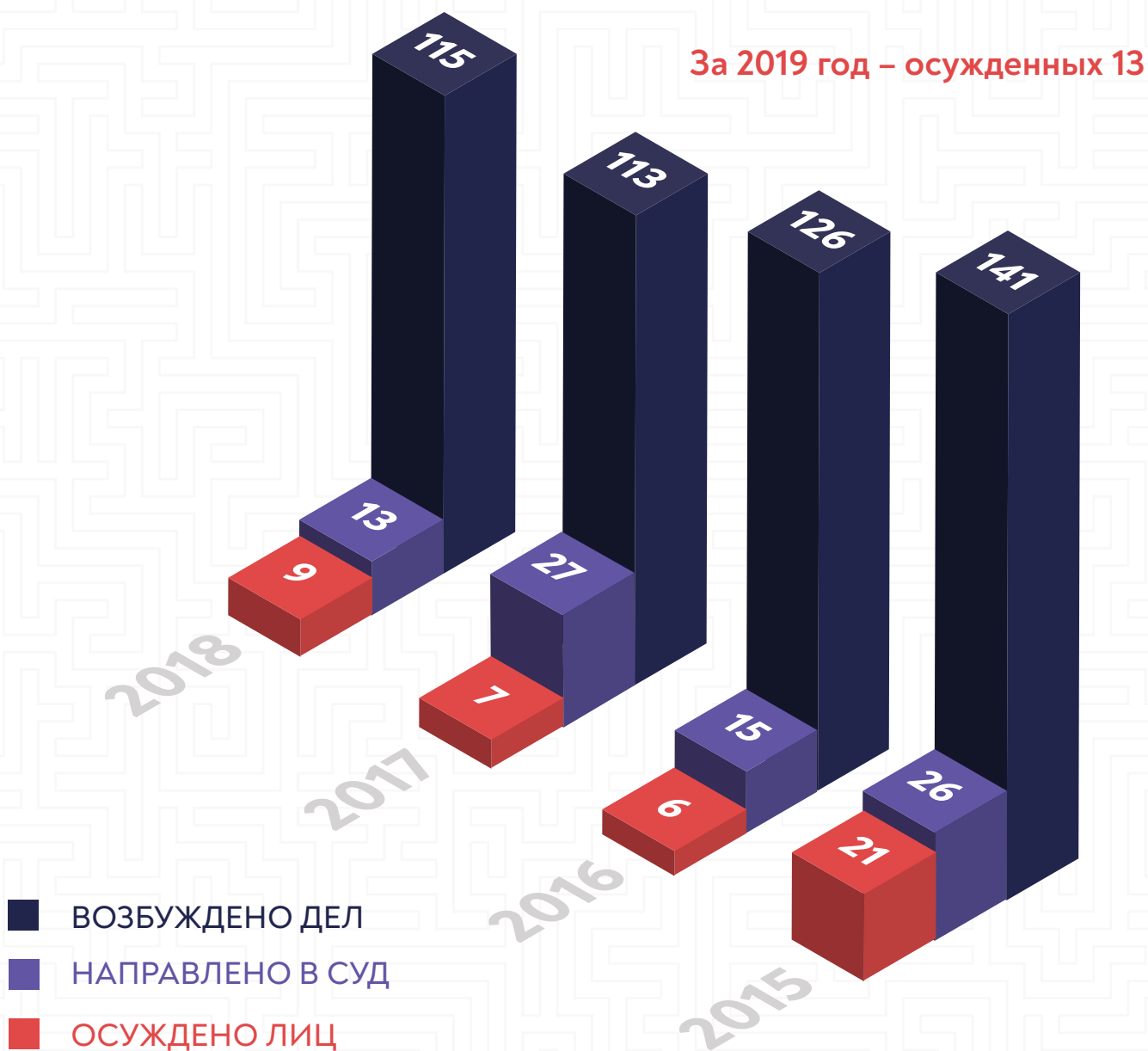
Объективная сторона	№ дела в обзоре	Итого
<b>Ч. 1 СТ. 195 УК РФ</b>		
заключение договора купли-продажи имущества (по заниженной стоимости, подконтрольному лицу, непоступление денежных средств от продажи и т.п.)	2, 8, 9, 10, 11, 13, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 47, 49, 52, 60, 61	<b>31</b>
сокрытие имущества/документов	37, 39, 47, 53, 54, 55, 58, 59, 62	<b>9</b>
поступление денежных средств от контрагентов на расчетные счета иных лиц, минуя счета должника	12, 41, 48	<b>3</b>
заключение договора уступки права требования дебиторской задолженности от платежеспособного контрагента, что причинило значительный ущерб должнику	14, 35, 50	<b>3</b>
передача имущества распоряжением руководства унитарных предприятий	3, 43	<b>2</b>
заключение мнимых договоров для вывода активов/ имущества;	33, 56	<b>2</b>
продажа имущества по итогам проведения торгов с нарушениями	1	<b>1</b>
мировое соглашение по фиктивной задолженности с последующей передачей полученного по такому соглашению имущества должника	5	<b>1</b>
заключение фиктивных/мнимых договоров для признания кредиторской задолженности перед подконтрольным лицом	7	<b>1</b>
заключение соглашения об отступном, взамен исполнения обязательств по возврату долга, вытекающего из договора займа при неравноценном исполнении	15	<b>1</b>

↓↓↓ ПРОДОЛЖЕНИЕ ТАБЛИЦЫ ↓↓↓

Объективная сторона	№ дела в обзоре	Итого
выплата дивидендов при наличии признаков банкротства;	51	<b>1</b>
внесение имущества в качестве вклада в уставный капитал другого юридического лица;	29	<b>1</b>
передача имущества на безвозмездной основе;	57	<b>1</b>
<b>Ч. 2 СТ. 195 УК РФ</b>		
удовлетворение имущественных требований подконтрольной организации при наличии признаков банкротства	64, 65, 66, 67, 68, 71, 72, 73, 74, 82, 83, 84, 85, 87	<b>14</b>
отчуждение отдельному кредитору имущества в ущерб другим кредиторам	75, 76, 86	<b>3</b>
заключение соглашения о взаимозачете с контрагентами	69, 78	<b>2</b>
заключение соглашения об отступном для удовлетворения требования отдельного кредитора	63, 70	<b>2</b>
заключение договоров уступки прав требования для погашения задолженности перед конкретным контрагентом	77	<b>1</b>
необоснованное начисление и выплата заработной платы	79	<b>1</b>
оформление фиктивных договоров купли-продажи имущества должника без фактической оплаты денежными средствами	81	<b>1</b>
<b>Ч. 3 СТ. 195 УК РФ</b>		
непередача документов арбитражному управляющему, что впоследствии повлекло крупный ущерб из-за невозможности осуществления им своих обязанностей	89, 90, 91, 92, 93, 94	<b>6</b>
уклонение учредителя и руководителя от передачи имущества арбитражному управляющему	88, 96, 97	<b>3</b>
сокрытие должником информации об открытых счетах, снятие денежных средств со счетов	98, 99	<b>2</b>

## 6. СООТНОШЕНИЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ. ВЫВОДЫ

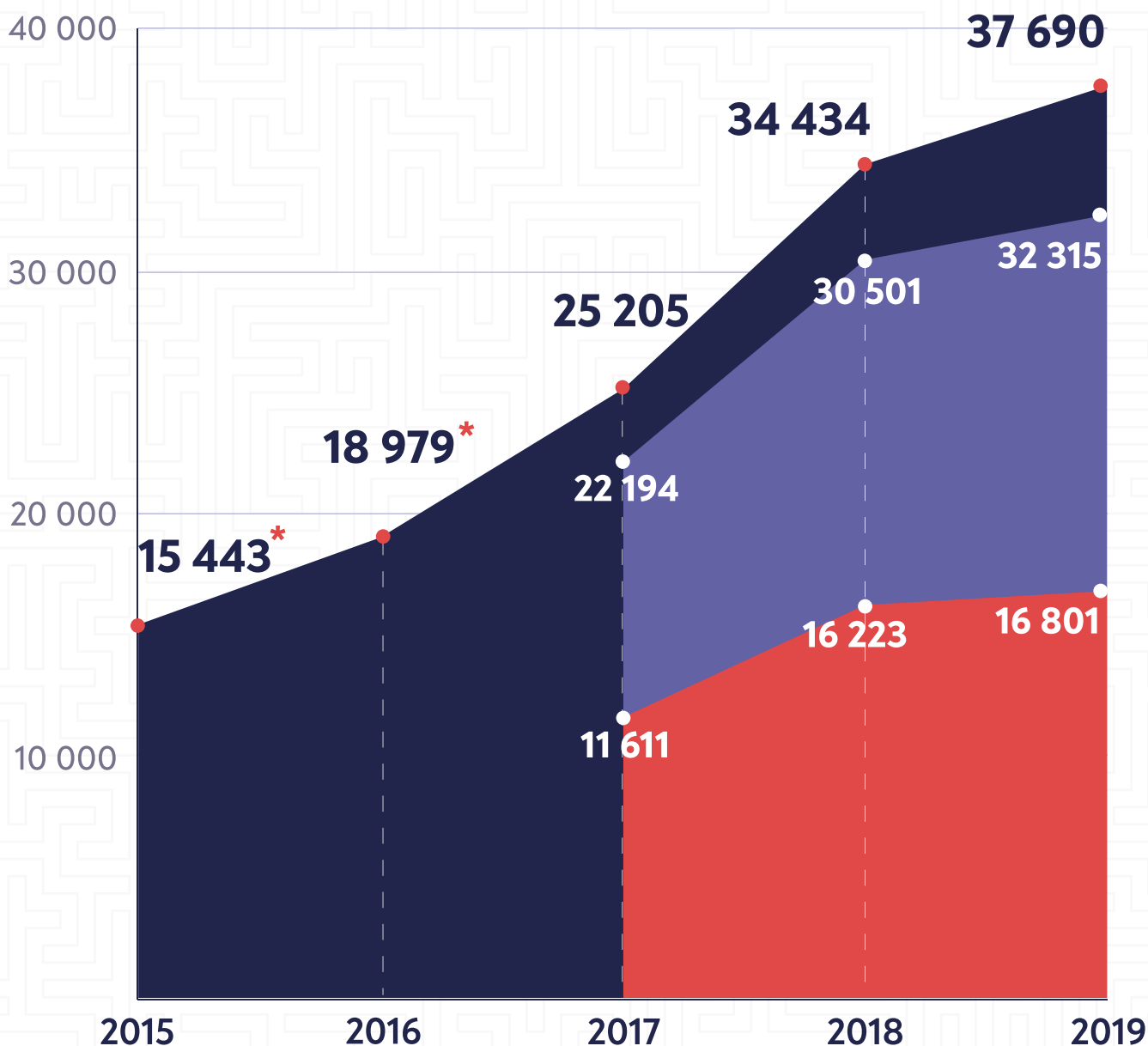
### СТАТИСТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТАТЬЕ 195 УК РФ ЗА 2015–2019 гг.<sup>2</sup>



2. Данные о количестве возбужденных и направленных в суд дел взяты из сводных отчетов Генеральной прокуратуры РФ «Единый отчет о преступности» по форме 1-ЕГС, а сведения о количестве осужденных лиц - из отчетов Судебного департамента при ВС РФ о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ по форме №10-а



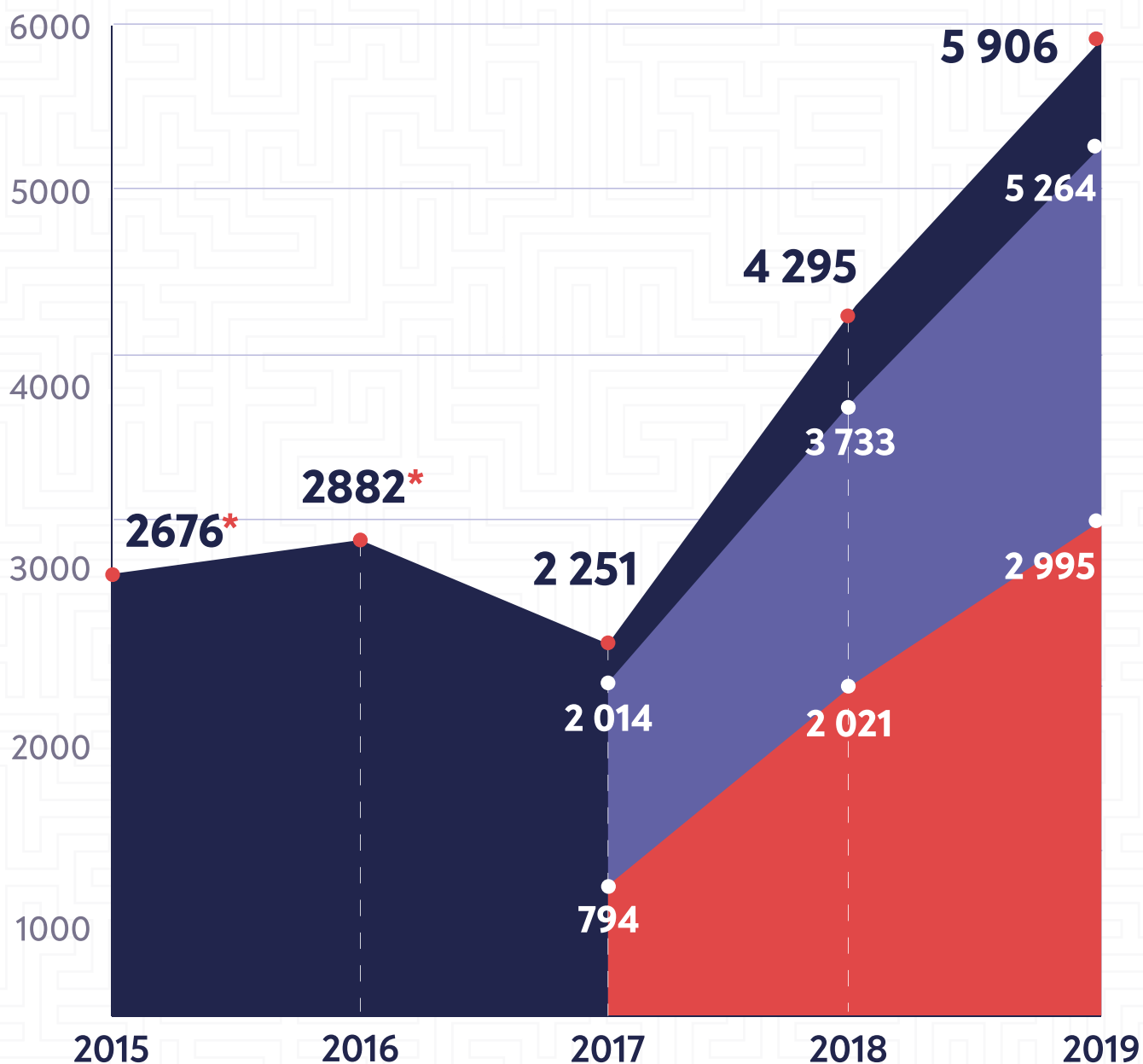
## СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ЗА 2015 – 2019 ГГ.<sup>3</sup>



- Количество поданных заявлений об оспаривании сделок должника
- Рассмотрено по существу
- Рассмотрено по существу и удовлетворено

<sup>3</sup>. По данным сайта <http://www.cdep.ru/>

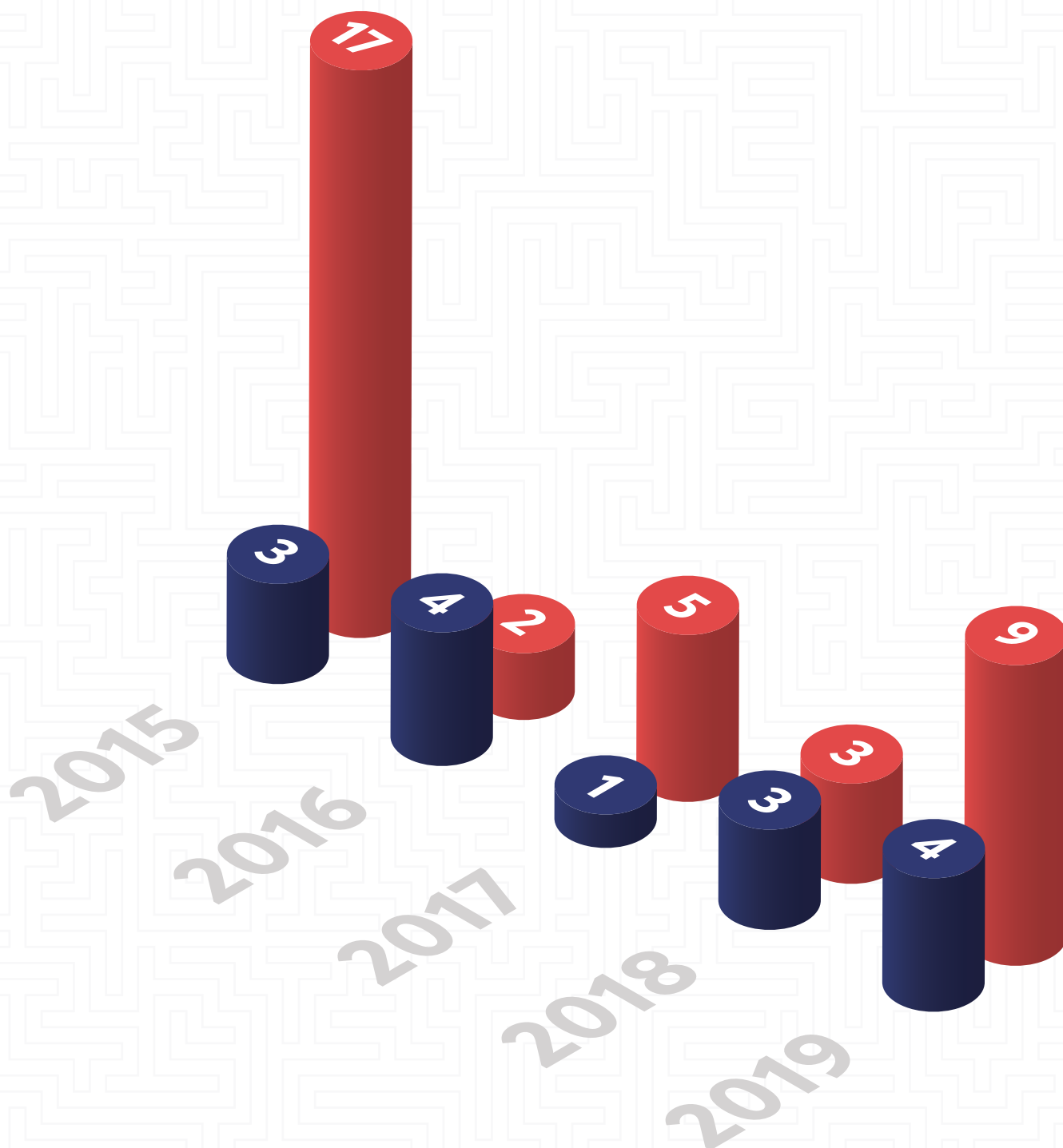
## СТАТИСТИКА РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ЗА 2015 – 2019 ГГ.<sup>4</sup>



- Количество поданных заявлений об оспаривании сделок должника
- Рассмотрено по существу
- Рассмотрено по существу и удовлетворено

3. По данным сайта <http://www.cdep.ru/>

## СТАТИСТИКА СООТНОШЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ПО Ч. 1 И Ч. 2 СТ. 195 УК РФ<sup>5</sup>



■ Число осужденных по ч. 1 ст. 195 УК РФ

■ Число осужденных по ч. 2 ст. 195 УК РФ

3. По данным сайта <http://www.cdep.ru/>

## СТАТИСТИКА СООТНОШЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ПО Ч. 1 И Ч. 2 СТ. 195 УК РФ И РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИЗНАНИИ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И О ПРИВЛЕЧЕНИИ КДЛ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ЗА 2015 – 2019 ГГ. <sup>6</sup>

	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
<b>Количество поданных заявлений об оспаривании сделок должника из них:</b>	15 443	18 979	25 205	34 434	37 690
• рассмотрено по существу	*	*	22 194	30 501	32 315
• рассмотрено по существу и удовлетворено	*	*	11 611	16 223	16 801
<b>Количество поданных заявлений о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности из них:</b>	2 676	2 882	2 251	4 295	5 906
• рассмотрено по существу	*	*	2 014	3 733	5 264
• рассмотрено по существу и удовлетворено	*	*	794	2 021	2 995
<b>Число осужденных по ч. 1 ст. 195 УК РФ</b>	17	2	5	3	9
<b>Число осужденных по ч. 2 ст. 195 УК РФ</b>	3	4	1	3	4

\*Статистика за указанный период отсутствует

Из представленных данных следует, что количество осужденных по ч. 1, 2 ст. 195 УК РФ за 2017 год составляет 6 человек, тогда как количество удовлетворенных заявлений о признании сделок недействительными и о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве за 2017 год составляет – 11 611 и 794 соответственно.

3. По данным сайта <http://www.cdep.ru/>

Количество осужденных по ч. 1, 2 ст. 195 УК РФ за 2018 год составляет 6 человек, тогда как количество удовлетворенных заявлений о признании сделок недействительными и о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве за 2018 год составляет – 16 223 и 2 021 соответственно.

Количество осужденных по ч. 1, 2 ст. 195 УК РФ за 2019 год составляет 13 человек, тогда как количество удовлетворенных заявлений о признании сделок недействительными и о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве за 2019 год составляет – 16 801 и 2 995 соответственно.

Представленные статистические данные свидетельствуют, с одной стороны, о низкой эффективности уголовно – правовых институтов, а с другой – о достаточно высокой эффективности сугубо банкротных норм, позволяющих успешно восстанавливать нарушенные права участников процедур банкротства.

Более того, приведенная статистика, демонстрирующая очевидное превосходство рассмотрения арбитражными судами обособленных споров по делам о банкротстве на основании как заявлений об оспаривании сделок, так и о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника над количеством осужденных на основании ч. 1 и ч. 2 ст. 195 УК РФ в совокупности с очевидной архаичностью нормы статьи 195 УК РФ свидетельствуют не только о неэффективности рассматриваемой нормы, но и о ее непрозрачности.

Существующее на сегодняшний день отсутствие правовой определенности в данном вопросе, допущенное законодателем умышленно или по неосторожности, зачастую не только побуждает бенефициаров должника к совершению противоправных действий, замаскированных под гражданско-правовые, а на деле отвечающих всем признакам состава преступления по ст. 195 УК РФ, но и создает благодатную почву для злоупотребления со стороны правоохранительных органов, «подгоняющих» действия нерадивых коммерсантов под статью.

Нам видится, что реформа и статьи 195 УК РФ в частности, и в целом положений Уголовного кодекса РФ, касающихся так называемого криминального банкротства с установлением четких и понятных составов уже давно назрела и чрезвычайно востребована всем бизнес-сообществом для обретения желанной стабильности и уверенности в завтрашнем дне. Хочется надеяться, что законодатель проявит чуткость в данном вопросе и соответствующие изменения не заставят себя долго ждать.

# АВТОРЫ



## Александр Стешенцев

адвокат, партнер Арбитраж.ру,  
руководитель практики банкротства

**Email:** [sas@arbtr.legal](mailto:sas@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (952) 671 24 09



## Владимир Ефремов

адвокат, партнер Арбитраж.ру,  
руководитель практики разрешения споров

**Email:** [evv@arbtr.legal](mailto:evv@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (903) 523 49 25



## Руслан Долотов

к.ю.н., адвокат,  
партнер АБ «Феоктистов и партнеры»

**Email:** [rd@fvlaw.ru](mailto:rd@fvlaw.ru)

**Телефон:** +7 (910) 450 53 33



## Нелли Коляденко

юрист Арбитраж.ру

**Email:** [sns@arbtr.legal](mailto:sns@arbtr.legal)



## Анна Малькова

юрист Арбитраж.ру

**Email:** [maa@arbtr.legal](mailto:maa@arbtr.legal)

# КОНТАКТЫ



**Арбитраж.ру**

юридическая фирма

Юридическая компания «Арбитраж.ру» оказывает правовую помощь корпоративным и частным клиентам по вопросам разрешения коммерческих и налоговых споров, комплексного сопровождения процедур банкротства.

Рекомендована ведущими российскими и международными рейтингами.

## Офис в Тюмени:

625003, Тюмень ул. Клары Цеткин, 61, корп. 4/2

**Email:** [tmn@arbtr.legal](mailto:tmn@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (3452) 68 51 88

## Офис в Москве:

125040, Москва, Зя ул. Ямского поля, д. 2, корп. 12, оф. А10 БЦ «Ямское поле»

**Email:** [msk@arbtr.legal](mailto:msk@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (495) 115 15 75

## Офис в Екатеринбурге:

620075, Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка д.101, оф.6.04

**Email:** [ekb@arbtr.legal](mailto:ekb@arbtr.legal)

**Телефон:** +7 (343) 346 72 13

**Feoktistov  
& Partners**

Адвокатское бюро «Феоктистов и партнеры» - юридический бутик, специализирующийся на сложных уголовных делах экономической, коррупционной и налоговой направленности.

Рекомендовано ведущим национальным и международными рейтингами.

## Офис бюро:

107045, Москва, Последний переулок, д. 6, стр. 1

**Email:** [info@fvlaw.ru](mailto:info@fvlaw.ru)

**Телефон:** +7 (499) 951-17-44



