



Дмитрий Олегович Данилов, адвокат адвокатского бюро «Феоктистов и партнеры», руководитель отдела НОЦ «Уголовно-правовая экспертиза» юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Техническая ошибка следствия освободила обвиняемого из-под домашнего ареста

Следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока домашнего ареста доверителя на один месяц, а всего на 12 месяцев, до 12.02.2021. Районный суд г. Москвы удовлетворил ходатайство следователя. При обжаловании постановления суда защита привела не только доводы против необоснованности дальнейшего применения меры пресечения, но также обратила внимание, что суд вышел за пределы заявленного следователем ходатайства. Дело в том, что суд не выяснил, какой именно срок продления домашнего ареста следователь в соответствии с ч. 2 ст. 109 УПК согласовал с руководителем следственного органа. В итоге Московский городской суд отменил постановление районного суда и направил материал ходатайства в тот же суд на новое рассмотрение другому судьбе. При этом апелляция продлила срок домашнего ареста по 03.02.2021.

Однако новое рассмотрение ходатайства следователя новый судья назначил и рассмотрел 05.02.2021, то есть с «просрочкой» в два дня. В ходе судебного заседания защита заявила ходатайство о прекращении производства по материалу. Защита указала, что доводы следователя о допущенной при

составлении ходатайства технической ошибке относительно срока продления домашнего ареста не могут быть приняты во внимание. Ведь иной срок, до 12 месяцев, с руководителем следственного органа он не согласовывал и каких-либо документальных подтверждений такого согласования не представил.

Но главный довод защиты касался того, что срок домашнего ареста, установленно обвиняемому, истек 04.02.2021. Соответственно, 05.02.2021 его невозможно было продлить, так как нельзя продлить то, чего уже нет. При этом защита сослалась на позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в определениях от 15.07.2003 № 292-О и 300-О, а также от 20.02.2007 № 159-О-О. КС РФ однозначно констатировал, что ст. 109 УПК не содержит положений, которые предусматривали бы возможность принятия судом решения о продлении срока содержания обвиняемого под домашним арестом уже после истечения ранее установленного (продленного) срока.

В результате суд прекратил производство по рассмотрению ходатайства следователя в связи с отсутствием предмета рассмотрения и освободил подзащитного из-под домашнего ареста.