



Практика применения заключения под стражу с учетом разъяснений Верховного Суда РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 23) (далее – Постановление) устанавливает стандарты, на которые должны ориентироваться участники уголовного процесса при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей.

Однако судебная практика, в том числе выработанная самим Верховным Судом РФ, сформировала и иные требования, которые дополняют вышеуказанные стандарты, а иногда даже противоречат им.

В настоящем аналитическом обзоре нами будет освещены следующие аспекты, связанные с избранием и продлением меры пресечения в виде заключения под стражу..

- 1 Лицо, уполномоченное на обращение с ходатайством
- 2 Избрание или изменение меры пресечения
- 3 Изменение меры пресечения на заключение под стражу
- 4 Содержание ходатайства и приложенных к нему материалов
- 5 Обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению
- 6 Основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ
- 7 Искключительность при наказании в виде лишения свободы на срок до 3-х лет
- 8 Обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ
- 9 Наличие заболеваний
- 10 Доводы о невозможности своевременного окончания расследования
- 11 Необходимость дальнейшего производства следственных действий
- 12 Срок, истребуемый для дальнейшего производства следственных действий
- 13 Продление срока в связи с ознакомлением с материалами уголовного дела
- 14 Особая сложность при продлении свыше 6-и месяцев
- 15 Возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения
- 16 Порядок исчисления сроков содержания под стражей
- 17 Участие лица, в отношении которого подано ходатайство
- 18 Участие защитника
- 19 Участие потерпевшего
- 20 Участие переводчика
- 21 Согласие должностных лиц на продление срока содержания под стражей
- 22 Рассмотрение ходатайства следователя районным судом
- 23 Рассмотрение ходатайства в отношении одно (нескольких) лиц
- 24 Решение вопроса по мере пресечения при поступлении уголовного дела в суд



- 25 Решение вопроса по мере пресечения в ходе судебного разбирательства
- 26 Иные процессуальные вопросы
- 27 Не рассмотрение ходатайства и выход за его пределы
- 28 Содержание судебного акта
- 29 Отсутствие подписи в процессуальных документах
- 30 Отсутствие процессуальных документов
- 31 Не предъявление обвинения подозреваемому в установленный срок
- 32 Когда можно ходатайствовать об изменении меры пресечения в сторону улучшения

1. Лицо, уполномоченное на обращение с ходатайством

- постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, вынесенное на основании материалов уголовного дела, возбужденного и расследуемого неполномочным должностным лицом, не может быть признано законным и обоснованным (Апелляционное определение от 08.04.2013 № 22-2944, п. 31 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 года);

- в соответствии с ч. 8.1 ст. 109, ч. 2.1 ст. 221 и ч. 2.1 ст. 226 УПК РФ после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом прокурору право возбуждения ходатайства о продлении срока содержания под стражей принадлежит прокурору (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017).

2. Избрание или изменение меры пресечения

- суд удовлетворил ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, несмотря на то, что по уголовному делу лицу уже избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а действующим законодательством не предусмотрено избрание в отношении обвиняемого по одному и тому же делу двух мер пресечения одновременно (Справка Кемеровского областного суда от 16.02.2010 № 01-26/137);

- суд не может избрать в отношении лица меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии действующей меры пресечения в виде подписки о невыезде (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- если на предварительном следствии в отношении подсудимого была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, то мера пресечения ему может быть только изменена (Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 29.10.2003 № 22-7633/2003, п. 2 Бюллетеня судебной практики по уголовным и административным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2003 года));

- если по делу в отношении лица следователем уже избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде, то им мог быть поставлен лишь вопрос об изменении меры пресечения при наличии оснований, указанных в ст. 110 УПК РФ (Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда за 2002 год);

- если ранее подозреваемому избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, однако обвинение ему было предъявлено по истечению 10 суток, то в



дальнейшем мера пресечения ему должна избираться, а не изменяться (Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда за 2002 год);

- если приговор, которым лицу была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу был отменен, при повторном поступлении дела суд не может сохранить ранее избранную меру пресечения, а может лишь избрать ее вновь (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69).

3. Изменение меры пресечения на заключение под стражу

- обвинение в совершении особо тяжкого преступления, не проживание по месту регистрации не могут учитываться при решении вопроса об изменении меры пресечения, если они учитывались при избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, т.е. указанные обстоятельства не являются новыми (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- две непогашенные судимости, отбытие ранее наказания в местах лишения свободы и отсутствие работы не является основанием для изменения меры пресечения, если ранее данные обстоятельства учитывались при избрании меры пресечения (Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 13.08.2004 № 22-7942/2004, Бюллетень судебной практики по уголовным делам м делам об административных правонарушениях Свердловского областного суда (третий квартал 2004 года)).

4. Содержание ходатайства и приложенных к нему материалов

- суду должны быть представлены доказательства не только факта совершения преступления, но и причастности лица к совершению данного преступления (Постановление Советского районного суда г. Казани от 09.11.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017, Обзор судебной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за июль 2010 года, п. 63 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- сторона обвинения должна представить доказательства обоснованности задержания (Дело № А22-84 Сыктывкарского городского суда, Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Коми за февраль 2003 года);

- если потерпевший указывает на то, что преступление было совершено неизвестным ему лицом, представившимся одним именем, а по подозрению в совершении данного преступления было задержано лицо с другим именем, которое отрицает свою причастность к совершению преступления, необходимо представить дополнительные доказательства обоснованности задержания, свидетельствующие о том, что это одно и то же лицо (Дело № А22-84 Сыктывкарского городского суда, Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Коми за февраль 2003 года);

- ходатайствуя об избрании обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь обязан представить материалы, свидетельствующие о необходимости изоляции лица от общества, а также предъявить данные, подтверждающие обоснованность обвинения лица в совершении преступных действий (Кассационное определение Московского городского суда от 20.06.2012 № 22-8440);

- в представленных органами следствия материалах должны содержаться данные, указывающие на допущенные нарушения ранее избранной в отношении лица меры пресечения, которые могли бы являться основанием для изменения данной меры пресечения на заключение



под стражу в соответствии со ст. 110 УПК РФ (Кассационное определение Московского городского суда от 20.06.2012 № 22-8440);

- в представленных в суд материалах должны иметься объективные данные, содержащие достаточные и существенные сведения относительно того, что лицо, находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью либо иными способами воспрепятствовать производству по делу (Апелляционное постановление Московского городского суда от 26.08.2016 № 10-13700, Кассационное определение Московского городского суда от 28.02.2011 № 22-2334);

- также в судебной практике указывается на: фактические данные (Апелляционные постановления Московского городского суда от 29.06.2016 № 10-9515 и от 11.05.2016 № 10-6955); достаточные данные (Апелляционные постановления Московского городского суда от 08.09.2014 № 10-12257, от 08.09.2014 № 10-12084 и от 24.03.2014 № 10-4347); достаточные и убедительные доказательства (Апелляционное постановление Московского городского суда от 24.03.2014 № 10-4347); достоверные, объективные и убедительные доказательства (№ 3/1-3/2015, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год);

- утверждения в постановлениях следователя и суда о том, что лицо, находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью либо иными способами воспрепятствовать производству по делу не могут носить предположительный характер (Апелляционное постановление Московского городского суда от 26.08.2016 № 10-13700, № 3/1-235/2015, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год);

- в ходатайстве следователя также должны содержаться убедительные мотивы, из которых следовало бы, что интересы следствия и правосудия по своевременному расследованию и рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержанием под стражей (Апелляционное постановление Московского городского суда от 24.03.2014 № 10-4347);

- в материале должны присутствовать данные о личности (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- отсутствие объективных доказательств в подтверждение оснований, указанных органом предварительного следствия в ходатайстве об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, влечет отказ в удовлетворении ходатайства (№ 22к-891/2015, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год);

- суду должны быть представлены доказательства, подтверждающие обоснованность продления срока предварительного следствия на период, превышающий установленный ч. 1 ст. 162 УПК РФ изначальный срок расследования по уголовному делу в целом (Кассационные определения Суда Чукотского автономного округа от 21.05.2012 № 22к-26 и от 27.04.2012 № 3/1-2);

- органом следствия должны быть представлены достаточные доказательства необходимости дальнейшего содержания обвиняемой под стражей (Апелляционные постановления Московского городского суда от 15.10.2014 № 10-14003 и от 09.10.2013 № 10-9915);

- утверждение, что основания, послужившие поводом к ранее избранной мере пресечения в виде заключения под стражу, к настоящему времени не изменились, должно быть



мотивированным, в противном случае, не может быть принято во внимание (Апелляционные постановления Московского городского суда от 29.06.2016 № 10-9515 и от 11.05.2016 № 10-6955);

- суду должны быть представлены данные, свидетельствующие о невозможности органа следствия по объективным причинам качественно завершить расследование в ранее установленный срок (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- орган расследования должен представить объективные доказательства, реально объясняющие невозможность закончить предварительное следствие в разумный срок (Апелляционное постановление от 03.03.2014 № 22-2040, п. 37 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- в случае, если следствие по уголовному делу проводится неэффективно, срок следствия немотивированно затянут, следствие должно привести убедительные причины затягивания сроков следствия (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.04.2014 № 10-5541);

- ссылаясь на необходимость выполнения следственных и процессуальных действий, которыми была мотивирована необходимость предыдущего продления срока содержания под стражей, следователь должен указать причины, по которым следователю не удалось выполнить перечисленные в ходатайстве следственные и процессуальные действия (Апелляционное постановление от 05.02.2014 № 22-1254, п. 35 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года, Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.10.2013 № 10-9915);

- при продлении срока содержания под стражей свыше 6 месяцев, в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей следователь должен ссылаться на особую сложность уголовного дела (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год, Кассационное определение Московского городского суда от 01.11.2010 № 22-14155);

- доводы, приводимые следователем, не могут носить предположительный характер (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.04.2014 № 10-5541).

5. Обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению

- обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого) (п. 2.2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года, Апелляционное определение Московского городского суда от 03.06.2013 № 10-4117);

- в качестве таких данных не могут рассматриваться доказательства, подтверждающие только само событие преступления (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- суд вправе избрать подозреваемому меру пресечения в виде заключения под стражу при наличии достаточных доказательств, свидетельствующих о его явной причастности к инкриминируемому деянию (постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 25.03.2016 № 44-У-26);

- обоснованность подозрения подтверждается любыми сведениями, на основе которых суд устанавливает наличие обстоятельств, имеющих значение для дела на данной стадии: заявлением потерпевшего, протоколом его допроса, протоколом допроса самого подозреваемого (обвиняемого), протоколом явки с повинной, протоколами допроса свидетелей



и следственных действий, рапортами сотрудников полиции. Например, обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению может следовать из копии заявления потерпевшего о привлечении конкретного подозреваемого (обвиняемого) к уголовной ответственности; из копии протокола допроса потерпевшего, где он указывает на подозреваемого (обвиняемого) как на лицо совершившее преступление при конкретных обстоятельствах; из копии протокола обыска, в ходе которого в квартире подозреваемого (обвиняемого) было обнаружено и изъято имущество потерпевшего и др. (п. 2.2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года).

При этом, несмотря на то, что о необходимости проверки обоснованности подозрения в п. 2 Постановления идет речь только применительно к заключению под стражу (в п. 21 Постановления применительно к продлению срока содержания под стражей речь идет только о необходимости проанализировать результаты расследования или судебного разбирательства), судебная практика свидетельствует о том, что такая проверка должна осуществляться и при каждом продлении срока содержания под стражей:

- при рассмотрении ходатайства в порядке ст.ст. 108 и 109 УПК РФ суду следует убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого или обвиняемого (Апелляционное определение Московского городского суда от 03.06.2013 № 10-4117);

- суду надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению (Апелляционные определения Московского городского суда от 03.06.2013 № 10-4084 и № 10-4083).

6. Основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ

6.1. Наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ

- суд должен не только указать в постановлении на конкретные данные, подтверждающие наличие оснований, предусмотренных в ст. 97 УПК РФ, но проверить их достоверность в судебном заседании (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- обосновывая вывод о том, что лицо скрывается от предварительного следствия имеющейся оперативной информацией, суд должен не только проверить и дать надлежащую оценку оперативной информации, на наличие которой ссылался следователь, но и привести в постановлении какие-либо конкретные фактические данные (Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Мордовия от 23.09.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- обоснованность подозрения в совершении умышленного особо тяжкого преступления в период непогашенной судимости, признательные показания подозреваемого, в которых последний изложил все обстоятельства совершенного им преступления, не являются достаточными для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 97 УПК РФ (№ 3/1-2/2015, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год);

- при отсутствии оснований, установленных ч. 1 ст. 97 УПК РФ, суд не может не только удовлетворить ходатайство о заключении под стражу, но и избирать в отношении подозреваемого, обвиняемого другую меру пресечения (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);



- рассматривая повторное обращение следователя с ходатайством о заключении под стражу, судом должно быть выяснено, приведены ли следователем новые обстоятельства, обосновывающие необходимость избрания данной меры пресечения, поскольку те обстоятельства, которые обосновывали необходимость заключения под стражу ранее, уже являлись предметом судебной проверки и были признаны судом несостоятельными (Кассационное определение Московского городского суда от 20.06.2012 № 22-8440).

При этом судебная практика говорит о том, что основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, должны быть:

- обоснованными (п. 2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- достаточными (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 04.02.2015 № 22-935, Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.10.2014 № 10-14003, Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.10.2013 № 10-9915, Кассационное определение Московского городского суда от 23.07.2012 № 22-9953, Кассационное определение Московского городского суда от 31.08.2011 № 22-10784);

- реальными (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 04.02.2015 № 22-935/15, п. 2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года, Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.10.2014 № 10-14003, Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.10.2013 № 10-9915, Кассационное определение Московского городского суда от 23.07.2012 № 22-9953, Кассационное определение Московского городского суда от 31.08.2011 № 22-10784);

- свидетельствовать о реальной возможности совершения обвиняемым (подозреваемым) всех либо одного из действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения (Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2015 № 82-УД15-2).

При этом судебная практика говорит о том, что основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, должны подтверждаться:

- фактическими данными (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 04.02.2015 № 22-935, Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.10.2014 № 10-14003, Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.10.2013 № 10-9915, Кассационное определение Московского городского суда от 23.07.2012 № 22-9953);

- объективными данными (Кассационное определение Московского городского суда от 26.01.2011 № 22-725);

- достоверными сведениями (Апелляционное постановление от 01.07.2015 № 22-4436, п. 48 Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2015 года, п. 2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- доказательствами (Апелляционное постановление от 01.07.2015 № 22-4436, п. 48 Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2015 года, Кассационное определение Московского городского суда от 31.08.2011 № 22-10784, Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95).

6.2. Актуальность оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, при продлении

- суд при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей должен выяснить, прежде всего, сохраняется ли с течением времени вероятность совершения обвиняемым действий, указанных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, послуживших основанием к заключению



его под стражу и подтверждается ли это представленными материалами (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей, следует устанавливать при каждом продлении срока действия этой меры пресечения, не ограничиваясь дословным повторением содержания предыдущих постановлений (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- обстоятельства, послужившие ранее основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, могут не сохранить свою актуальность и не свидетельствовать о необходимости дальнейшего продления срока содержания под стражей (Апелляционное постановление Московского городского суда от 15.10.2014 № 10-14003);

- обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей (Апелляционное постановление от 05.02.2014 № 22-1254, п. 35 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- согласно требованиям уголовно-процессуального закона продление судом срока содержания обвиняемого под стражей осуществляется только при подтверждении достаточными данными предусмотренных законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015);

- об изменении обстоятельств с момента заключения лица под стражу, в частности, свидетельствует: изменение обвинения в сторону смягчения, заключение с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, установление соучастников преступления, выполнение всех следственных действий по сбору доказательств, возмещение причиненного преступлением ущерба (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, которые были задержаны, свидетельствует об изменении обстоятельств, послуживших основанием для избрания меры пресечения и последующих продлений срока ее действия (Постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19.06.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- представление расписки и заявления от имени потерпевшего, согласно которым обвиняемый с ним примирился, загладил причиненный вред, каких-либо претензий он к нему не имеет, свидетельствует о том, что указанные судом основания содержания обвиняемого под стражей изменились (Кассационное определение Калужского областного суда от 23.09.2011 № УК22-1732);

- с учетом практики Европейского суда по правам человека на первоначальных стадиях предварительного следствия обоснованность заключения под стражу обвиняемого или подозреваемого лица с учетом опасности воспрепятствования этим лицом правосудию может служить основанием для содержания под стражей. Подобные основания ослабевают, после того, как собраны доказательства (Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской республики от 14.01.2016 № 22-172);



- завершение первоначального этапа сбора и закрепления доказательств, ожидание органами расследования результатов экспертиз и ответов на запросы, существенно снижает риск вмешательства обвиняемого в ход уголовного судопроизводства и свидетельствует об изменении обстоятельств (Постановление Свердловского областного суда от 10.12.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- аналогичная позиция была также высказана в ряде судебных актов (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015, № 3/2-280/2015, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год, Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 04.02.2015 № 22-935, Кассационное определение Московского городского суда от 23.07.2012 № 22-9953, Кассационное определение Московского городского суда от 23.08.2010 № 22-10887, Обзор судебной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за ноябрь 2009 года);

6.3. Содержание оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ

- утверждение о том, что обвиняемый скроется от предварительного следствия должно быть обосновано какими-либо данными о том, что лицо пыталось скрыться от предварительного следствия (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- доводы следователя о том, что лицо скроется от предварительного следствия, может продолжить заниматься преступной деятельностью или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, основаны на предположениях, если органами предварительного следствия не представлено каких-либо данных об этом (Постановление Зейского районного суда Амурской области от 06.10.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- совершение лицом преступления в другом регионе, не по месту его постоянного жительства, и его наркозависимость наряду с тяжким характером преступления не дают основание полагать, что лицо скроется от предварительного следствия (Постановление Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28.01.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- об отсутствии достаточных данных, указывающих на возможность обвиняемого скрыться от органов дознания, свидетельствует то, что лицо временно зарегистрировано и фактически проживает совместно со своей семьей, имеет на иждивении малолетних детей, работает, положительно характеризуется, по делу дает признательные показания (Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.10.2013 № 10-10150);

- ссылка суда без каких-либо подтверждений на то, что лицо может скрыться от следствия только потому, что скрылся один из его соучастников, является необоснованной (п. 66 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- тот факт, что у лица может измениться место проживания, не дает оснований для вывода о том, что лицо может скрыться от следствия и суда (справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- наличие иждивенцев, постоянного места жительства и регистрации, свидетельствуют о том, что лицо не намерено скрываться (Кассационное определение Московского городского суда от 23.08.2010 № 22-10887);



- повестки о вызове обвиняемого к следователю, а также рапорта о его неявке, в подтверждение доводов о том, что лицо может скрыться от органа следствия, не могут служить основанием к продлению срока содержания под стражей, если указанные документы не содержат сведений о надлежащем уведомлении лица о необходимости явки к следователю (Апелляционное постановление Московского городского суда от 09.10.2013 № 10-9915/2013);

- довод о том, что лицо является гражданином иностранного государства, вследствие чего может скрыться, не может служить единственным основанием для продления срока содержания под стражей (Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.06.2016 № 10-9515);

- суд не может сделать вывод о том, что лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью, если лицо ранее не судимо либо судимо, но судимость снята или погашена (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015);

- указание на то, что обвиняемый может угрожать свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, если в ходатайстве не приводятся сведения о том, что в ходе производства по уголовному делу обвиняемый имел такие намерения и пытался их реализовать, является лишь предположением (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- если меры государственной защиты в отношении свидетелей в ходе производства по делу не предпринимались, то выводы суда об отсутствии реальных и достаточных опасений о возможности обвиняемого воздействовать на данных участников уголовного судопроизводства и этим воспрепятствовать производству по делу, являются обоснованными (Кассационное определение Московского городского суда от 31.08.2011 № 22-10784);

- смерть лица, на которое согласно постановлению об избрании меры пресечения может быть оказано воздействие, свидетельствует об изменении оснований для избрания меры пресечения, предусмотренных ст. ст. 97 и 99 УПК РФ (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015);

- то обстоятельство, что лицо занималось незаконной деятельностью, не свидетельствует о том, что оно может уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (Справка Кемеровского областного суда от 16.02.2010 № 01-26/137);

- отсутствие регистрации не свидетельствует об отсутствии постоянного места жительства (№ 3/1-13/2015, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год);

- склонность лица к употреблению спиртного и общение с ранее судимыми лицами не могут служить основанием для вывода о возможной криминальной деятельности (п. 2.1 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- если судимость снята, указание на нее в постановлении недопустимо (Апелляционное постановление Московского городского суда от 18.11.2015 № 10-16676/15 (135)).

- в постановлении не упоминается судимость, если в силу п. "в" ст. 95 УК РФ она является погашенной (Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.09.2014 № 10-12200/2014, п. 65 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- суд не может положить в основу постановления судимость, которая возникла после совершения преступления, в связи с которым избирается мера пресечения (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95);



7. Исключительность при наказании в виде лишения свободы на срок до 3-х лет

- в отношении подозреваемого в совершении преступления небольшой тяжести суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу только в исключительных случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 108 УПК РФ, перечень которых является исчерпывающим (Апелляционное постановление от 28.05.2014 № 22-4223, п. 33 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- при разрешении вопросов о мере пресечения необходимо учитывать требования ч. 1 ст. 56 УК РФ о том, что наказание в виде лишения свободы за совершение впервые преступления небольшой тяжести может быть назначено только при наличии отягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 63 УК РФ (Апелляционное определение от 13.03.2013 № 22-2241, п. 29 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 года);

- при наличии у лица постоянной регистрации в одном регионе, временное нахождение лица в другом регионе не дает оснований утверждать об отсутствии у лица постоянного места жительства на территории РФ (Кассационное определение Московского городского суда от 13.04.2011 № 22-4502);

- само по себе отсутствие у лица постоянного места жительства на территории РФ, даже с учетом предъявленного обвинения в совершении тяжкого преступления, не может служить основанием для бесконтрольного продления срока его содержания под стражей и оправдывать халатность органов следствия, выразившуюся в несоблюдении положений действующего процессуального законодательства о разумности срока производства следственных действий (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.04.2014 № 10-5541);

- если при избрании меры пресечения и ее продлении суд руководствовался тем, что личность не была установлена, а в дальнейшем она была установлена, то основания, учитываемые судом при избрании в отношении меры пресечения в виде заключения под стражу, отпали (Кассационные определения Московского городского суда от 15.08.2011 № 22-10041 и от 13.04.2011 № 22-4502).

8. Обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ

Несмотря на то, что п. 21 Постановления указывает на тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок как на достаточные основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судебная практика рассматривает данный вопрос несколько иначе:

- заключение под стражу не может быть обосновано только тяжестью преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Согласно взаимосвязанным положениям ст.ст. 97, 99 и 108 УПК РФ тяжесть преступления является необходимым условием применения заключения под стражу, а также обстоятельством, которое подлежит учету при избрании любой иной меры пресечения. Однако сама по себе тяжесть преступления не может являться единственным и достаточным основанием для заключения под стражу (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- аналогичная позиция была также высказана в ряде судебных актов (Апелляционное постановление от 02.06.2014 № 22-4319, п. 39 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года, Справки Кемеровского



областного суда от 16.02.2010 № 01-26/137, от 10.02.2009 № 01-26/95 и от 06.02.2007 № 01-19/69, Обзор судебной практики по уголовным делам Белгородского областного суда за ноябрь 2009 года, п. 67 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- к преступлениям, имеющим повышенную опасность, относятся особо тяжкие преступления. Тяжкие преступления к таковым уже не относятся (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 29.05.2015 № 22-3229);

- тяжесть преступления, в совершении которого лицо обвиняется, в силу ст. 99 УПК РФ является обстоятельством, учитываемым наряду с иными, перечисленными в данной норме закона, при разрешении вопросов о мере пресечения, в связи с чем суду следует проверять, не изменилось ли после избрания меры пресечения в виде заключения под стражу обвинение на менее тяжкое и влияет ли данное обстоятельство на решение вопроса о продлении срока содержания под стражей (Апелляционное определение от 13.03.2013 № 22-2241, п. 29 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 года);

- тяжесть преступлений сама по себе не может служить достаточным основанием для продления срока содержания под стражей, а ссылки на выводы суда, изложенные во вступившем в законную силу постановлении суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не могут быть приняты во внимание, так как они обосновывали необходимость применения самой суровой меры пресечения на момент задержания (Кассационное определение Московского городского суда от 18.07.2012 № 22-9804);

- оставление без внимания органами предварительного следствия и судом данных о личности является основанием для отмены постановления (Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 04.08.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017).

9. Наличие заболеваний

- в соответствии со ст. 99 УПК РФ к числу обстоятельств, которые суд должен учитывать при избрании меры пресечения, относится состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого. В связи с этим суды должны выяснять, не имеется ли у подозреваемого, обвиняемого какого-либо тяжелого заболевания в том числе в случаях, когда в представленных суду материалах такие данные отсутствуют (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- если сторона защиты указывает на наличие заболеваний, которые, по мнению стороны защиты, препятствуют содержанию под стражей, суд не может сослаться только на непредоставление таких доказательств стороной защиты, а должен выяснить у стороны защиты о возможности предоставления таких данных либо о необходимости истребования таких данных самим судом (Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 11.05.2016 № 44У-31);

- выявленные у лица заболевания должны рассматриваться судом не только как обстоятельство, препятствующее либо не препятствующее содержанию под стражей, но и как обстоятельство, указывающее на изменение оснований избрания меры пресечения, что в соответствии с положениями ст. 110 УПК РФ является основанием для изменения меры пресечения (Апелляционное определение Московского городского суда от 01.04.2013 № 10-1567);

- если в представленных следователем материалах не содержится данных о возможности содержания по состоянию его здоровья в условиях следственного изолятора,



вывод суда об отсутствии данных, препятствующих содержанию под стражей по состоянию здоровья, не может быть признан обоснованным (Кассационное определение Московского городского суда от 07.07.2010 № 22-8836).

10. Доводы о невозможности своевременного окончания расследования

- суд обязан проверить обоснованность утверждений органов предварительного следствия о невозможности своевременного окончания расследования по объективным причинам (Кассационное определение Суда Чукотского автономного округа от 21.05.2012 № 22к-26);

- задержка расследования, вызванная каждый раз одними и теми же причинами, а также отсутствие всевозможных стараний для ускорения уголовного производства со стороны следователя не могут служить основанием, оправдывающим применение к лицу, несмотря на тяжесть предъявленного ему обвинения, в течение значительного времени (несколько месяцев) такой меры процессуального принуждения, существенно ограничивающей права и свободы обвиняемого, гарантированные ч. 1 ст. 22 Конституции РФ и п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, как заключение под стражу (Апелляционное постановление от 03.03.2014 № 22-2040, п. 37 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- если предыдущие ходатайства о продлении срока содержания под стражей обосновывались необходимостью проведения одних и тех же следственных действий, часть из которых так и не была выполнена, имеет место неэффективная организация расследования (Постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 23.11.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- если за прошедшее с предыдущего продления срока содержания под стражей время не были выполнены ранее запланированные следственные действия и следователь вновь, по тем же основаниям вышел в суд с ходатайством об его продлении, не мотивировав, по какой причине они выполнены не были, суд должен отказать в продлении срока содержания под стражей (Апелляционные постановления Московского городского суда от 29.06.2016 № 10-9515 и от 11.05.2016 № 10-6955);

- если ранее срок содержания под стражей неоднократно продлевался, однако на настоящего времени предварительное расследование по делу не закончено, это свидетельствует о неэффективной организации предварительного расследования по делу и является основанием для отказа в продлении срока содержания под стражей (Кассационные определения Московского городского суда от 28.02.2011 № 22-2334 и от 26.01.2011 № 22-725);

- указание в ходатайстве о продлении срока содержания под стражей на необходимость проведения тех же следственных действий, которые были указаны в предыдущем аналогичном ходатайстве следователя, но так и не были выполнены следователем, является основанием для отказа в продлении срока содержания под стражей (Кассационное определение Московского городского суда от 30.06.2010 № 22-8604);

- при выявлении факта неэффективной организации расследования, в том числе, когда с момента предыдущего судебного решения о продлении срока содержания лица под стражей не осуществлялось каких-либо следственных и (или) процессуальных действий, суд должен отказать в удовлетворении ходатайства (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- по истечении времени основания, учтенные при избрании меры пресечения, перестают быть достаточными для дальнейшего продления срока содержания под стражей, особенно, если судом по уголовному делу установлена неэффективность в организации расследования (Апелляционные постановления Московского городского суда от 29.06.2016 № 10-9515 и от 11.05.2016 № 10-6955);



- волокита по делу является препятствием к продлению срока содержания под стражей (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- обстоятельства, учтенные судом при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились, поскольку предварительное расследование по делу продолжается более пяти месяцев, в течение 2,5 месяцев следственные действия с лицом не проводились (№ 3/2-214, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год).

11. Необходимость дальнейшего производства следственных действий

- необходимость выполнения процессуальных действий, которые указывались при предыдущих продлениях срока содержания под стражей и не были своевременно проведены из-за допущенной по уголовному делу волокиты, не является основанием для безусловного и неоднократного продления срока содержания обвиняемого под стражей (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока обвиняемого под стражей (Апелляционные постановления Московского городского суда от 29.06.2016 № 10-9515 и от 11.05.2016 № 10-6955);

- суд признал несостоятельными ссылки следствия на необходимость содержания лица под стражей вследствие необходимости проведения следственных действий, поскольку все основные следственные действия проведены (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- необходимость проведения большого объема процессуальных действий не может быть принята во внимание, если стороной обвинения не указаны причины возникновения на позднем этапе расследования необходимости в производстве следственных действий, а невозможность их производства в предшествующие сроки расследования не объяснена причинами процессуального характера (при этом ссылка следователя на отсутствие защитника причиной такого характера не является) (Кассационное определение Суда Чукотского автономного округа от 21.05.2012 № 22к-26);

- необходимость осуществления дополнительных допросов свидетелей не может быть принята во внимание при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей, если стороной обвинения не мотивирована необходимость дополнительных допросов, не обозначены подлежащие выяснению обстоятельства, ранее не исследованные в ходе их предшествующих допросов, не указаны причины возникновения названной необходимости (Кассационное определение Суда Чукотского автономного округа от 27.04.2012 № 3/1-2);

- продление срока содержания под стражей может быть осуществлено лишь с целью выполнения следственных действий по уголовному делу, по которому лицо было заключено под стражу (Постановление Президиума Тульского областного суда от 13.10.2015 № 44у-116).

12. Срок, истребуемый для дальнейшего производства следственных действий

- с учетом требований норм международного права, уголовно-процессуального законодательства РФ, решения Конституционного Суда РФ, продление содержания под стражей на длительный срок не обеспечивает надлежащий судебный контроль за применением этой меры пресечения, не способствует активизации действий следственных органов в целях своевременного расследования уголовного дела (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);



- предложенный следователем срок содержания под стражей должен быть целесообразным с учетом объема планируемых по делу следственных действий (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);
- продление срока содержания под стражей должно быть соразмерно объему следственных действий, которые планирует провести следователь (Апелляционное постановление Московского городского суда от 20.08.2015 № 10-11336);
- срок следствия, установленный по делу должен соответствовать степени сложности уголовного дела (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.04.2014 № 10-5541);
- объем процессуальных действий по делу, даже если согласиться с необходимостью их выполнения, должен быть соразмерен временному периоду их выполнения (Кассационное определение Суда Чукотского автономного округа от 27.04.2012 № 3/1-2).

13. Продление срока в связи с ознакомлением с материалами уголовного дела

- суды наряду с другими обстоятельствами, которые подлежат проверке при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, должны проверять эффективность организации ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);
- с учетом того, что выполнение следственных действий было окончено и началось ознакомление сторон с материалами уголовного дела, ссылка суда в обоснование продления срока содержания под стражей на то, что лицо, находясь на свободе, может на стадии досудебного производства угрожать свидетелям либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, не согласуется с исследованными в судебном заседании материалами (Кассационное определение Московского городского суда от 07.07.2010 № 22-8836);
- суд не может при продлении срока содержания под стражей перечислить в постановлении основания, послужившие для избрания меры пресечения, не выяснив, изменились ли они, особенно, если ходатайство о продлении срока содержания под стражей было вызвано необходимостью выполнения требований ст.ст. 215-217 УПК РФ при завершении расследования уголовного дела (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95).

14. Особая сложность при продлении свыше 6-и месяцев

- длительное содержание гражданина под стражей, когда дело не представляет особой сложности и по нему не проводятся следственные действия, свидетельствует о нарушении п. 3 ст. 5 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», регулирующей право на свободу и личную неприкосновенность (Дело № 22-5569, Пермский районный суд, Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2011 года);
- если в ходатайстве ставится вопрос о продлении срока содержания под стражей на срок, превышающий 6 месяцев, суд должен исходить из положений ч. 2 ст. 109 УПК РФ и наряду с обстоятельствами, которые подлежат проверке при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, проверить, указано ли в ходатайстве по делу о



тяжком или особо тяжком преступлении на их особую сложность и приведено ли обоснование этого (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- объем уголовного дела, состоящего из 3 томов, расследование по единственному эпизоду преступной деятельности в отношении двух лиц, задержанных 6 месяцев назад при совершении преступления, предъявление в тот же день обвинения в преступлении, причастность к совершению которого лицо не отрицало, предоставление на экспертизу постановления спустя 4 месяца после ее назначения свидетельствует о том, что поведение обвиняемого не препятствовало и не препятствует ходу расследования, а дело не представляет ни правовой, ни фактической сложности (Постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 23.11.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- сама по себе уголовно-правовая характеристика расследуемых по уголовному делу преступлений (ч. 1 ст. 158 и ч. 2 ст. 161 УК РФ), их количество (7 эпизодов), а также количество обвиняемых (3 человека), при ознакомлении обвиняемых на протяжении более 1 месяца с материалами дела объемом 3 тома, не свидетельствуют об особой сложности дела (Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Бурятия от 09.12.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- уголовное дело не представляет особой сложности, если лицо обвиняется в совершении одного эпизода преступления (Кассационное определение Московского городского суда от 26.01.2011 № 22-725/2011);

- если основные следственные действия проведены, доказательства собраны и зафиксированы, то расследуемое уголовное дело не представляет особой сложности (Кассационное определение Московского городского суда от 23.08.2010 № 22-10887).

15. Возможность применения в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения

Дополнительно к п. 3 Постановления судебная практика указывает на то, что:

- суд должен отказать в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых, обвиняемых, в том числе в совершении тяжких преступлений, если ему не представлены доказательства того, что в отношении лица не может быть избрана иная, более мягкая, мера пресечения (Постановление Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 02.03.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- суд должен отказать в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых, обвиняемых, в том числе в совершении тяжких преступлений, если придет к выводу о том, что не исключается возможность применения иной, более мягкой, меры пресечения (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- наличие таких обстоятельств как отсутствие у лица регистрации в том регионе, где оно проживает или совершило преступление, отсутствие работы, разъездной или вахтовый ее характер, отсутствие семьи и иждивенцев, наличие судимости, возможность воспользоваться имеющимся загранпаспортом, по делам о преступлениях небольшой



или средней тяжести не является безусловным основанием для удовлетворения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, если совокупность всех обстоятельств позволяет прийти к выводу о том, что для обеспечения условий беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства достаточно более мягкой меры пресечения (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- такие обстоятельства, как наличие подозрения, не признание вины, не задержание других участников преступления, указание как на лицо, совершившее преступление, с позиции закона сами по себе не могут являться основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу (Дело № 22-9283, Свердловский районный суд г. Перми, п. 29 Обзора кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2012 года);

- нестабильность поведения, сроки следствия, погашенная судимость, признание вины, неполное возмещение ущерба существенного влияния на решение вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей не оказывают (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- отсутствие работы и проживание на территории другого района не являются достаточными доводами для избрания такой меры пресечения как содержание под стражей (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- непризнание лицом вины в совершении инкриминируемого ему деяния не может являться основанием для заключения под стражу (п. 67 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- согласно требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства, судом не может быть учтено при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей то обстоятельство, что лицо отрицает свою причастность к совершению преступления, в связи с чем ссылка на данное обстоятельство должно быть исключению из описательно-мотивировочной части постановления (Кассационное определение Московского городского суда от 27.08.2012 № 22-11411);

- когда лицо имеет постоянное место жительства, устойчивые социальные связи и у него отсутствуют судимости, суд, руководствуясь ст. 99 УПК РФ, предписывающей дифференцированно подходить к избранию меры пресечения, должен отказать в удовлетворении ходатайств о заключении под стражу и избирать иную меру пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, а в ряде случаев и более тяжкого преступления, особенно по делам о преступлениях ненасильственного характера (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- в соответствии со ст. 99 УПК РФ тяжесть преступления, а также сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства следует учитывать не только при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения, но и при определении ее вида (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях сама по себе суровость наказания, с целью избежать которого лицо может скрыться от следствия и суда, не должна являться обстоятельством, исключающим избрание иной, более мягкой, меры пресечения (Обзор



практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- *тяжесть предъявленного обвинения и нахождение на свободе неустановленных лиц, не могут относиться к достаточным основаниям для продления в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу на длительное время* (Кассационное определение Московского городского суда от 31.08.2011 № 22-10784);

- *наличие положительных характеристик свидетельствует об отсутствии оснований для продления ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу и возможности в соответствии со ст. 110 УПК РФ избрания более мягкой меры пресечения* (Кассационное определение Московского городского суда от 23.07.2012 № 22-9953);

- *доводы о том, что обвиняемый, находясь под домашним арестом, сможет оказать давление на потерпевших, на других обвиняемых и свидетелей по делу, продолжит заниматься преступной деятельностью, исходя из сути и характера данной меры пресечения, обеспечивающей с учетом возложенных на обвиняемого запретов невозможность совершения им определенных действий, в том числе, в отношении лиц, проходящих по уголовному делу, и связанных со свободой передвижения, являются несостоятельными* (Апелляционное постановление Московского городского суда от 13.05.2015 № 10-6350);

- *суд может изменить меру пресечения в виде заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении* (Постановление Псковского городского суда Псковской области от 26.11.2015, Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16.01.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017).

16. Порядок исчисления сроков содержания под стражей

- *срок содержания лица под стражей не может превышать срока предварительного следствия по уголовному делу* (Апелляционное постановление Московского городского суда от 23.11.2016 № 10-18976, п. 5.3.1.3 Обзора апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда за 2014 год, п. 2.6.1 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года, Апелляционное постановление Московского городского суда от 24.12.2014 № 10-17616, Апелляционное определение от 25.02.2013 № 22-1787, п. 28 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 года);

- *если продление срока не мотивировано только необходимостью утверждения обвинительного заключения и предоставления времени для решения вопроса о мере пресечения при назначении дела судом к слушанию, то такое продление возможно только в случае, если органами предварительного следствия разрешен вопрос о продлении срока расследования данного уголовного дела* (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95);

- *срок содержания под стражей при досудебном производстве по уголовному делу, в том числе при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, может быть установлен и продлен только в пределах срока предварительного расследования. Единственным исключением из этого правила является случай, когда предварительное следствие по делу окончено и уголовное дело направлено прокурору с обвинительным заключением (ч. 8.1 ст. 109 УПК)* (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- *исчисление срока заключения под стражу отличается от исчисления других процессуальных сроков, порядок исчисления которых определяется ст. 128 УПК РФ* (п. 2.6 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);



- по смыслу закона день, в который лицо было задержано в качестве подозреваемого, в случае последующего избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, засчитывается в срок содержания под стражей (п. 5.3.1.1 Обзора апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда за 2014 год, Апелляционное постановление Московского городского суда от 24.12.2014 № 10-17636);

- определяя конечную дату срока содержания под стражей, суд должен исходить из того, что если лицо было задержано, например, 3 мая, то окончание месячного срока приходится на 2 июня (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- если лицо было заключено под стражу в 09 часов 10 минут 06 марта 2014 года, то по смыслу ст. 109 УПК РФ течение двухмесячного срока содержания под стражей начинается 06 марта 2014 года (час и минуты заключения под стражу во внимание не принимаются, учитывается целый день), в день заключения под стражу, а истекает в 24 часа 05 мая 2014 года, независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день (п. 2.6 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- постановлением суда продлен срок содержания под стражей на 1 месяц 3 суток, всего до 7 месяцев 3 суток, то есть по 09.12.2014. Принимая решение о продлении срока содержания под стражей, суд первой инстанции не учел, что срок предварительного расследования по делу продлен до 09.12.2014, то есть вышел за пределы срока предварительного расследования (п. 5.3.1.2 Обзора апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда за 2014 год);

- формулировка «срок содержания под стражей продлен по число» была изменена на «срок содержания под стражей продлен до числа», поскольку формулировка «по» предполагает истечение срока в указанное число (т.е. включительно), а формулировка «до» предполагает истечение срока накануне указанного числа (т.е. не включительно) (Апелляционное постановление Московского городского суда от 28.11.2014 № 10-15554);

- постановлением суда была избрана мера пресечения сроком на два месяца, то есть до 08.01.2015 включительно. Принимая данное решение, суд не учел, что уголовное дело было возбуждено 08.11.2015 и в тот же день в 19 час. 00 мин. лицо было задержано по подозрению в совершении преступления в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, в связи с чем, двухмесячный срок содержания его под стражей истекал 07.01.2015 в 24 часа. Тем самым суд вышел за пределы двухмесячного срока содержания под стражей, что недопустимо. Между тем, если бы суд первой инстанции, установив срок содержания под стражей до 08.01.2015, не применил слово «включительно», то процессуальный срок определен был бы верно, поскольку ограничился полными сутками 07.01.2015 (п. 2.6 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- если уголовное дело было возбуждено 26.09.2014, а лицо было задержано по подозрению в совершении преступления в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ 30.10.2014, суду надлежит руководствоваться положениями ст.ст. 128, 162 УПК РФ и определить срок содержания под стражей по 26.11.2014 года включительно, поскольку двухмесячный срок предварительного следствия по уголовному делу истекал в 24 часа 26.11.2014 года (п. 2.6 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- в Апелляционном постановлении Севастопольского городского суда от 02.04.2015 № 22к-250/2015, Апелляционных постановлениях Московского городского суда от 06.08.2015 № 10-10718 и от 23.04.2014 № 10-5499, Апелляционном определении Московского городского суда от 03.06.2013 № 10-4115 и Кассационном определении Московского городского суда от 12.09.2012 № 22-12560 приведен частный случай, когда срок содержания под стражей при избрании меры



пресечения не может превышать срока предварительного следствия и является менее 2-х месяцев;

- при избрании, продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, срок содержания под стражей не может исчисляться днями (п. 2.6.3 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года).

17. Участие лица, в отношении которого подано ходатайство

- несмотря на возможность рассмотрения судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие в случае нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и наличия иных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, что должно быть подтверждено соответствующими документами, в материалах должны быть сведения об уведомлении обвиняемого о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению ходатайства (№ 22к-765/2015, Обобщение судебной практики соблюдения требований закона при применении судами главы 13 УПК РФ судами Камчатского края за 2015 год);

- суд не может рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отсутствие подсудимого, если в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие обстоятельства, исключающие возможность доставления подсудимого в суд (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95);

- рассмотрение судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие лица, находившегося в это время на излечении, при отсутствии данных об объявлении лица в международный розыск, не допустимо (Постановление президиума Свердловского областного суда от 26.11.2003 № 44-У-244/2003, п. 3 Бюллетеня судебной практики по уголовным и административным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2003 года));

- отсутствие в материале документов, свидетельствующих о нахождении обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе или о иных обстоятельствах, исключающих возможность его доставления в суд, является основанием для отмены постановления о продлении срока содержания под стражей, вынесенного в отсутствие самого лица (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95);

- по смыслу закона при невозможности рассмотрения ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу вследствие не доставления подозреваемого, обвиняемого, не объявлявшегося в международный розыск, в суд судья возвращает указанное ходатайство следователю без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов, подтверждающих обоснованность ходатайства, не препятствует последующему обращению следователя с таким ходатайством в суд после создания условий для обеспечения участия подозреваемого, обвиняемого в судебном заседании (Дело № 22-9706, Оханский районный суд, п. 29 Обзора кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2012 года);

- при невозможности рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения и принятия решения по существу ходатайства вследствие не доставления подозреваемого, обвиняемого в суд судья возвращает указанное ходатайство следователю, дознавателю без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством (п. 2.15 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- удаление подсудимого из зала судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по существу не может расцениваться в качестве указанного в ч. 13 ст. 109 УПК РФ обстоятельства, дающего основание для рассмотрения ходатайства о продлении срока



содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие (Определение № 47-О10-47сп, п. 1.5.5 Обзора кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2010 года).

18. Участие защитника

- рассмотрение вопроса о продлении срока содержания под стражей в случае неявки защитника подсудимого в судебное заседание при наличии возражений последнего против рассмотрения данного вопроса в отсутствие защитника и ходатайства об отложении слушания дела для приглашения другого адвоката, является нарушением права на защиту (Определение № 78-002-173 по делу Московца, Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2003 года);

- при возражении обвиняемого против рассмотрения ходатайства в отсутствие защитника по соглашению и отсутствию сведений о надлежащем его извещении о времени и месте судебного слушания, допуск к участию в процессе защитника по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ является нарушением права обвиняемого на защиту с помощью избранного им защитника (Кассационное определение Московского городского суда от 12.12.2012 № 22-16772);

- суд не может провести судебное заседание, если защитник обвиняемого отсутствует, обвиняемый от защитника не отказывается, настаивает на участии защитника и заявляет соответствующее ходатайство (Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2005 год);

- если составленное следователем уведомление не содержит в себе сведений о времени и месте судебного заседания, датировано днем судебного разбирательства, имеет место ненадлежащее извещение адвоката о рассмотрении ходатайства следователя (Кассационное определение Московского городского суда от 12.12.2012 № 22-16772);

- суд не может рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отсутствие защитника по соглашению, если последний известил о невозможности явиться в суд по уважительной причине, в частности в связи с документально подтвержденной занятостью в другом процессе (Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 14.11.2003 № 22-8123/2003, п. 5 Бюллетеня судебной практики по уголовным и административным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2003 года).

19. Участие потерпевшего

- действующее уголовно-процессуальное законодательство не исключает при рассмотрении судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу участие потерпевшего (п. 2.11 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- по смыслу УПК РФ, когда решением вопроса о мере пресечения затрагиваются права и законные интересы потерпевшего, в том числе связанные с необходимостью защиты его личной безопасности от угроз со стороны подозреваемого, обвиняемого или обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба, потерпевший и его представитель вправе довести до сведения органов предварительного расследования, прокурора и суда свою позицию относительно избрания, продления, изменения, отмены той или иной меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого (Кассационное определение Московского городского суда от 20.09.2010 № 22-12445).



20. Участие переводчика

- нарушение права обвиняемого, заявившего ходатайство о предоставлении переводчика, давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу влечет отмену постановления судьи (Апелляционное постановление от 21.03.2014 № 22-2490, п. 34 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- первоначальный отказ от переводчика сам по себе не может служить основанием для отказа в его предоставлении обвиняемому на последующих этапах предварительного расследования и судебного разбирательства, поскольку правом пользоваться услугами переводчика обвиняемый может воспользоваться на любой стадии уголовного производства по делу (Апелляционное постановление от 11.11.2013 № 22-8827, п. 34 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года);

- согласно закону все следственные и судебные документы (ч. 3 ст. 18 УПК РФ), подлежащие обязательному вручению участникам уголовного судопроизводства, должны быть переведены на родной язык соответствующего участника процесса, не владеющего русским языком, или на язык, которым он владеет (п. 2.4 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года).

21. Согласие должностных лиц на продление срока содержания под стражей

- при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей суды должны исходить из того, что согласование ходатайства с должностным лицом, как того требуют положения ч.ч. 2, 3, 7 ст. 109 УПК РФ, обязывает суд проверять, не превышает ли срок, заявленный в ходатайстве, тот срок, на который соответствующее должностное лицо компетентно давать согласие (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей суд должен выяснить, не содержалось ли лицо под стражей по другим уголовным делам, соединенным в одно производство, не превысит ли общий срок содержания под стражей 6 месяцев и не требуется ли в связи с этим согласие руководителя следственного органа субъекта РФ (Справка Кемеровского областного суда от 09.09.2008 № 01-19/514);

- несоблюдение требований уголовно-процессуального закона, касающихся процедуры обращения в суд с ходатайством о продлении лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, срока содержания под стражей свыше 6 месяцев (согласование ходатайства с ненадлежащим должностным лицом), влечет изменение постановлений (Апелляционное постановление от 18.11.2013 № 22-9052, апелляционное постановление от 19.11.2013 № 22-9068, п. 35 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года);

- несоблюдение требований уголовно-процессуального закона, касающихся процедуры обращения в суд с ходатайством о продлении лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, срока содержания под стражей свыше 6 месяцев (согласование ходатайства с ненадлежащим должностным лицом), влечет отмену постановления судьи (Кассационное определение от 07.02.2013 № 22-895, п. 32 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 года).



22. Рассмотрение ходатайства следователя районным судом

- согласно уголовно-процессуальному закону (ст. 108, 109 УПК РФ) решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу принимает суд по месту производства предварительного расследования или по месту задержания подозреваемого, а о продлении срока содержания под стражей - суд по месту производства предварительного расследования или по месту содержания обвиняемого под стражей (п. 2.12 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- ходатайство прокурора о продлении срока содержания обвиняемого под стражей до 13 месяцев, поданное в соответствии с ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ, подлежит рассмотрению районным судом (Апелляционное постановление от 19.06.2015 № 22-4209, п. 46 Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2015 года).

23. Рассмотрение ходатайства в отношении одно (нескольких) лиц

Вопреки позиции Верховного Суда РФ, обозначенной в п. 30 Постановления, позволяющей рассматривать ходатайства следователя в отношении нескольких лиц в рамках одного судебного заседания, судебная практика свидетельствует об обратном:

- с учетом того, что вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей решается индивидуально в отношении каждого лица, судам следует рассматривать ходатайство следователя в отдельном судебном заседании, по результатам которого принимать соответствующее решение (Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда за 2002 год);

- оформление отдельных протоколов судебного заседания в каждый судебный материал при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении нескольких лиц в одном судебном заседании является фальсификацией судебных документов (Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда за 2002 год).

24. Решение вопроса по мере пресечения при поступлении уголовного дела в суд

- в случае принятия судом в стадии подготовки к судебному заседанию решения об оставлении без изменения меры пресечения в виде заключения под стражу, т.е. фактически о ее продлении, необходимо обеспечить право обвиняемого участвовать в рассмотрении судом данного вопроса, изложить свои аргументы и представить подтверждающие их доказательства (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- если судья участников уголовного судопроизводства о времени и месте рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей подсудимого не извещал, процессуальное решение, свидетельствующее о невозможности участия последнего в судебном заседании, не принял, участие защитника не обеспечил, следовательно, суд вынес обжалуемое решение вне рамок судебного заседания, о чем может свидетельствовать отсутствие протокола судебного заседания (Дело № 22-6462, Дзержинский районный суд г. Перми, Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2011 года);



25. Решение вопроса по мере пресечения в ходе судебного разбирательства

- личность, характер совершенного преступления, непринятие мер к возмещению ущерба и наличие непогашенной судимости, которые учитывались при избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на стадии предварительного расследования и которые не повлияли на изменение меры пресечения при назначении судом судебного заседания, не могут влиять на изменение меры пресечения в дальнейшем, если не произошло изменения оснований для избрания меры пресечения, предусмотренных ст. ст. 97 и 99 УПК РФ (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- сам по себе единичный факт опоздания подсудимой в судебное заседание, не может свидетельствовать о том, что подсудимая скрывается от суда, препятствует производству по уголовному делу (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015);

- при разрешении вопроса об изменении меры пресечения в случае неявки лица в судебное заседание, суд должен выяснить причины такой неявки (п. 74 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- изменяя меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, суд мотивировал свое решение тем, что подсудимый скрылся от суда, не дав оценку тому обстоятельству, что подсудимый находился на лечении в стационаре (Апелляционное постановление от 04.04.2014 № 22-2857, п. 35 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- неявка в судебное заседание в связи с документально подтвержденным обострившимся заболеванием не является нарушением ранее избранной меры пресечения в виде подписки о невыезде и не свидетельствует о том, что лицо скрылось от суда (п. 74 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- единственный факт неявки лица в суд из-за проблем с транспортом не является свидетельством того, что лицо скрылось от суда (Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 13.08.2004 № 22-7942/2004, Бюллетень судебной практики по уголовным делам м делам об административных правонарушениях Свердловского областного суда (третий квартал 2004 года));

- единственный факт неявки лица в суд, к тому же при отсутствии доказательств его надлежащего уведомления и участия в другом судебном заседании, не является свидетельством того, что лицо скрылось от суда (Определение Верховного Суда Российской Федерации № 88-о03-55, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 года, Бюллетень судебной практики по уголовным делам м делам об административных правонарушениях Свердловского областного суда (третий квартал 2004 года));

- суд может сделать вывод о том, что подсудимый, дважды не явившись в судебное заседание, нарушил ранее избранную в отношении него меру пресечения и скрылся от суда, в связи с чем, объявить его в розыск, только при наличии в материалах дела данных об извещении подсудимого о рассмотрении уголовного дела (Апелляционное постановление от 14.08.2013 № 22-6465, апелляционное постановление от 01.11.2013 № 22-8641, п. 37 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года);

- неявка в судебное заседание защитника по соглашению и отказ подсудимого на замену защитника не является основанием для изменения ему меры пресечения на более суровую (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- содержание под стражей в СИЗО по другому делу не является неуважительной причиной неявки в судебное заседание (Справка Кемеровского областного суда от 09.09.2008 № 01-19/514);



26. Иные процессуальные вопросы

- согласно требованиям ч. 4 ст. 271 УПК РФ в рамках рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе стороны (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- если из материала и протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного заседания обвиняемый, прокурор, следователь, адвокат по вопросу продления срока содержания под стражей не выступали, свою позицию не изложили, то сторонам не была обеспечена возможность осуществить свои процессуальные права, вытекающие из положений УПК РФ (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- если из протокола судебного заседания следует, что мнения сторон судом не заслушивались и их доводы не исследовались, следовательно, обвиняемому не было обеспечено право участвовать в рассмотрении судом вопроса о продлении срока содержания под стражей, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства, т.е. суд разрешил вопрос о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу фактически вне судебного заседания (Справка Кемеровского областного суда от 16.02.2010 № 01-26/137);

- непредставление защитнику слова, а равно не указание на представление защитнику слова в протоколе и в постановлении нарушает право на защиту (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- факт исследования в судебном заседании представленных следствием материалов, на которые суд ссылается в своем постановлении, должен подтверждаться протоколом судебного заседания (Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 28.04.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- суд, не исследовав письменные материалы дела, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания меры пресечения и на которые суд сослался в своем постановлении, нарушил принцип состязательности сторон, так как принял доводы стороны обвинения без исследования обстоятельств дела (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95);

- не исследование в судебном заседании материалов дела при одновременной ссылке на них в постановлении как на основание к избранию меры пресечения либо продлению срока содержания под стражей свидетельствует о незаконности принятого решения (п. 2.13 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- занятие адвокатом позиции, противоречащей позиции своего подзащитного (ухудшающей положение последнего), повлекло нарушение права на защиту и отмену постановления суда (п. 75 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года).

27. Не рассмотрение ходатайства и выход за его пределы

- не рассмотрение судом вопроса, поставленного в ходатайстве следователя, является основанием для отмены судебного решения (Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда за 2002 год);

- суд не вправе выходить за пределы ходатайства следователя (Апелляционное постановление Московского городского суда от 20.04.2015 № 10-5217);



- мотивируя решение об избрании меры пресечения наличием предусмотренных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ оснований, которые не были указаны в ходатайстве следователя и не являлись предметом судебного разбирательства, суд выходит за пределы судебного разбирательства (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей и его удовлетворение на досудебном этапе уголовного судопроизводства возможно только в пределах испрашиваемого органом предварительного расследования срока (п. 2.7 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- суд не может продлить срок содержания под стражей на срок, больший, чем указано в ходатайстве следователя (Кассационное определение Московского городского суда от 19.03.2012 № 22-3942).

- формулировка «срок содержания под стражей продлен по число» была изменена на «срок содержания под стражей продлен до числа», поскольку следователь ходатайствовал о продлении срока содержания под стражей до числа (Апелляционные постановления Московского городского суда от 20.10.2014 № 10-14372 и от 20.10.2014 № 10-14371).

28. Содержание судебного акта

18.1. Подозрение

- при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд должен сослаться в постановлении не только на тяжесть преступления и данные о личности, но также и на результаты проверки обоснованности подозрения в совершении преступления (Апелляционное постановление Московского областного суда от 03.03.2016, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- согласно действующему законодательству в постановлении о рассмотрении ходатайства следователя суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, а также убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого (Апелляционное определение Московского городского суда от 03.06.2013 № 10-3953);

- судье в постановлении по мере пресечения, мотивируя обоснованность подозрения, необходимо ссылаться на конкретные документы, но при этом данным документам нельзя давать оценку, как доказательствам по делу (п. 2.2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ суды при мотивировании вывода об обоснованности подозрения, должны не только ссылаться на доказательства, представленные органами предварительного расследования, но и кратко излагать в постановлении их содержание (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

18.2. Виновность

О недопустимости обсуждения вопроса о виновности лица указано в п.п. 2 и 29 Постановления. При этом судебная практика конкретизирует, какие именно формулировки в постановлении суда свидетельствуют о том, что суд вошел в обсуждение вопроса о виновности лица.



- органами предварительного следствия установлено, что лицо совершило преступление; жестокость, с которой подозреваемый или обвиняемый совершил преступление; судимости, при наличии которых он совершил новое преступление (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017, Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 25.03.2016 № 44-У-26, П. 5.3.2.2 Обзора апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда за 2014 год, Справки Кемеровского областного суда от 16.02.2010 № 01-26/137, от 10.02.2009 № 01-26/95, от 09.09.2008 № 01-19/514, от 06.02.2007 № 01-19/69 и от 01.01.2005 № 01-19/94, Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2005 год);

- тяжесть совершенного преступления (Справки Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95, от 06.02.2007 № 01-19/69 и от 01.01.2005 № 01-19/94);

- обвинение является обоснованным и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств» (Апелляционные определения Московского городского суда от 03.06.2013 № 10-4117, № 10-4084, № 10-4083, № 10-3953, от 13.08.2012 № 22-10825);

При этом судебная практика говорит о том, что:

- обсуждение в постановлении о мере пресечения вопроса о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления может являться причиной отмены или изменения этого постановления (П. 2.3 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- отмена постановления, в котором был предрешен вопрос о виновности, в большей степени соответствует принципу презумпции невиновности подозреваемого, обвиняемого, обеспечению его прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве (Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

18.3. Задержание

- проверка и оценка судом сокрытия от органов предварительного расследования и законности объявления в розыск имеет существенное значение для разрешения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (Апелляционное определение от 24.06.2013 № 22-5024, п. 30 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 года);

- в постановлении судом должна быть дана оценка наличию оснований и соблюдению порядка задержания подозреваемого, предусмотренных ст. ст. 91, 92 УПК РФ (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

18.4. Общее (обстоятельства, исследование, оценка, мотивировка)

- постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно содержать основания и обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ (Дело № 22-9283, Свердловский районный суд г. Перми, п. 29 Обзора кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2012 года);

- в постановлении должны быть указаны основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ для продления меры пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих продление данной меры пресечения и доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также дана оценка этим обстоятельствам и доказательствам с изложением мотивов принятого решения (п. 2.1 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);



- указывая, что лицо может скрыться от органов следствия, иным образом воспрепятствовать производству по делу, а также оказать давление на участников уголовного судопроизводства, суд, должен сослаться на конкретные фактические обстоятельства, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным (Кассационное определение Московского городского суда от 20.06.2012 № 22-8440);

- указание в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу лишь на тяжесть обвинения, без указания конкретных данных, свидетельствующих о том, что лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью, помешать установлению истины по делу, а также мотивов, по которым, по его мнению, невозможно избрать более мягкую меру пресечения, является недопустимым (п. 64 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- указывая на то, что лицо может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также помешать расследованию, суд должен мотивировать свой вывод и указать, на основании каких данных он пришел к такому выводу (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- вывод суда о том, что лицо может скрыться от следствия и суда должен быть мотивирован и подтверждаться данными, имеющимися в материале (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

18.5. Изменение меры пресечения

- в постановлении суда об изменении меры пресечения должен присутствовать вывод о том, нарушало или нет лицо обязательства, предусмотренные ст. 102 УПК РФ, и если нарушал, то какие (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- изменяя меру пресечения, суд должен указать, какие именно основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УК РФ, изменились в период после избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- при изменении ранее избранной меры пресечения в постановлении должны быть приведены основания, предусмотренные ст. 110 УПК РФ, а также предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ (Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 29.10.2003 № 22-7633/2003, п. 2 Бюллетеня судебной практики по уголовным и административным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2003 года));

- суд должен дать оценку достаточности разового нарушения ранее избранной меры пресечения для изменения этой меры на более строгую, в том числе и с позиции значительности этого нарушения (Дело № 22-6266, Мотовилихинский районный суд г. Перми, Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2011 года);

18.6. Конкретные, фактические обстоятельства

- в постановлении об избрании подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу ссылки на тяжесть совершенного преступления недостаточно, также должны быть приведены основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ (Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 11.08.2004 № 22-7591/2004, Бюллетень судебной практики по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Свердловского областного суда (третий квартал 2004 года);



- принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд должен сослаться хотя бы на одно из оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- Верховный Суд РФ в постановлениях Пленума № 1 от 05.03.2004 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ", от 10.10.2003 № 5, "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ" от 10.10.2003 № 5 неоднократно обращал внимание на то, что судами не всегда с достаточной полнотой исследовались основания, подтверждающие необходимость применения такой меры пресечения, как заключение под стражу, в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Удовлетворяя такие ходатайства, судьи в постановлениях лишь формально перечисляли указанные в статье 97 УПК РФ основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не приводя при этом конкретных, исчерпывающих данных, на основании которых суд пришел к выводу, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться, продолжать заниматься преступной деятельностью и т.д. (п. 2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- одно лишь упоминание в судебном решении оснований, перечисленных в ст. 97 УПК РФ, в отсутствии ссылки на конкретные факты, обосновывающие эти основания, свидетельствует о формальном подходе судьи к применению меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 2.1 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- суд, рассматривая ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, обязан проверить установленные законом обстоятельства, дающие основания для избрания этой меры пресечения, и указать на них в обоснование своего решения (Кассационное определение Московского городского суда от 20.06.2012 № 22-8440);

- в постановлении суд должен указать конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд пришел к решению об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- выводы о том, что лицо, в случае освобождения его из-под стражи, может скрыться от органов предварительного расследования и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу, продолжить заниматься преступной деятельностью, должен быть основан на представленных в материале конкретных фактических обстоятельствах (Кассационное определение Московского городского суда от 30.06.2010 № 22-8604);

- сослаться только на мнение органа предварительного следствия о том, что обвиняемый пытается препятствовать установлению истины по делу, имеет недвижимость за пределами РФ, высказывал угрозы физической расправы в адрес свидетелей, оказывал на них давление недостаточно. Данные обстоятельства должны подтверждаться представленными материалами (Апелляционное определение от 05.07.2013 № 22-5399, п. 38 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года);

- указывая на то, что лицо может совершать другие преступления, а также скрыться от суда и следствия, суд должен указать конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он сделал такой вывод, а в материалах дела должны присутствовать данные, свидетельствующие об этих обстоятельствах (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, на основании которых суд принял такое решение. Причем эти обстоятельства должны быть подтверждены



достоверными сведениями и доказательствами (Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2015 № 82-УД15-2);

- если суд указывает, что, оставаясь на свободе, лицо может угрожать участникам уголовного судопроизводства, в представленных следствием материалах должны содержаться данные об угрозах лица потерпевшему, свидетелям и т.д. (п. 2.1 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- ссылка в решении суда на информацию, представленную органами дознания, должна подтверждаться объективными и достоверными сведениями, как того требует ст. 89 УПК РФ, запрещающая использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ (Определение № 16-О10-48, п. 1.5.1 Обзора кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2010 года);

18.7. Потенциальная возможность

- ссылка суда только на тяжесть обвинения и потенциальную возможность того, что лицо может скрыться или воспрепятствовать расследованию при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей привела к изменению меры пресечения судом вышестоящей инстанции (Апелляционное постановление от 03.03.2014 № 22-2040, п. 37 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

18.8. Предположения

- утверждения в постановлениях следователя и суда о том, что лицо, находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью либо иными способами воспрепятствовать производству по делу не могут носить предположительный характер (Апелляционное постановление Московского городского суда от 26 августа 2016 г. № 10-13700);

- указывая, что лицо, находясь на свободе, может оказать давление на свидетелей, а также осознавая тяжесть содеянного, иным образом воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, суд в подтверждение этих обстоятельств должен привести в постановлении какие-либо конкретные доказательства, в противном случае, выводы суда носят предположительный характер и не могут служить бесспорным основанием для продления меры пресечения в виде заключения под стражу (Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 29.05.2015 № 22-3229);

- выводы суда о том, что лицо может вновь совершить преступление, скрыться от следствия и суда, не могут быть основаны лишь на предположениях, они должны быть основаны на фактических данных, подтверждающих это (п. 65 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- предположение не может быть положено в основу принятия решения об избрании меры пресечения (Дело № А22-309 Эжвинского районного суда, Обзор кассационной практики по уголовным делам Верховного суда Республики Коми за май-август 2003 года);

18.9. Исключительность

- при избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении суда должно содержаться суждение о признании тех или иных обстоятельств исключительными (п. 67 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- в мотивировочной части постановления суд должен привести и обосновать наличие предусмотренных законом обстоятельств, указывающих на исключительность случая и дающих основание для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении



лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015);

18.10. Личность

- суд не может ограничиться указанием в постановлении на «данные о личности», он должен указать в описательно-мотивировочной части постановления сведения о личности (Апелляционное постановление Самарского областного суда от 21.01.2015, Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- в постановлении суд должен указать данные о личности и поведении после совершения преступления (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- указывая, что лицо не имеет постоянного места жительства, так как его выселяют из общежития, и что следователем представлены доказательства ненадлежащего поведения лица (злоупотребляет алкоголем, избивает соседей, отрицательно характеризуется в общежитии), суд должен привести фактические данные, подтверждающие такие выводы (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

18.11. Оценка

- отсутствие в итоговом решении суда оценки по каждому из оснований, перечисленных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ и положенных в основу ходатайства следователя, а также ссылки суда на соответствующие доказательства, представленные сторонами, свидетельствует о его необоснованности (п. 2.1 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

18.12. Мотивировка

- судьей должны быть приведены мотивы, по которым ходатайство следователя признано обоснованным (Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда за 2002 год);

- вывод суда о том, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, не отпали и не изменились, должны быть мотивированы (Апелляционное определение Московского городского суда от 13.10.2011 № 10-98);

- указание судом лишь на то, что, находясь на свободе, подозреваемый может помешать установлению истины по делу, и признание судом данного обстоятельства исключительным, недостаточно - данный вывод должен быть мотивирован (п. 68 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

18.13. Почему не может быть более мягкая мера пресечения

- в постановлении суд должен указать, обсуждался ли вопрос о возможности избрания более мягкой меры пресечения (Справка Кемеровского областного суда от 06.02.2007 № 01-19/69);

- суд должен мотивировать свой вывод о том, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, привести результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих сохранение и продление срока ее действия, привести доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также дать оценку этим обстоятельствам с изложением мотивов принятого решения (Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2015 № 82-УД15-2);

- удовлетворяя ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд должен указать в постановлении на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства в случае применения в отношении лица иной меры пресечения (Обзор



практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017);

- в постановлении суда должны быть приведены убедительные мотивы невозможности обеспечения интересов правосудия применением в отношении лица иной, более мягкой, меры пресечения (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- указанные в ст. 97 УПК РФ основания являются общими для избрания любой из предусмотренных ст. 98 УПК РФ мер пресечения, поэтому в силу ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу применяется при невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения, о чем суд должен сделать в постановлении соответствующий вывод (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- постановление суда должно содержать убедительные мотивы об отсутствии оснований для избрания иной меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей (Апелляционное постановление от 04.04.2014 № 22-2857, п. 36 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- указывая, что имеются основания полагать, что, находясь на свободе, лицо может оказать давление на других участников судопроизводства и воспрепятствовать предварительному расследованию, то есть делая вывод об отсутствии оснований для избрания более мягкой меры пресечения, суд должен в подтверждение этих обстоятельств привести в постановлении конкретные доказательства (Апелляционное постановление от 02.06.2014 № 22-4319, п. 39 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- в постановлении суда должны быть приведены доводы о невозможности избрания в отношении лица другой, более мягкой меры пресечения (п. 68 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- суд должен указать в постановлении обстоятельства, свидетельствующие о том, что лицу не может быть избрана мера пресечения более мягкая, чем содержание под стражей (Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2005 год);

- в постановлении суда должны быть приведены доводы и содержаться выводы, что избрание иной, более мягкой меры пресечения невозможно (Справка Кемеровского областного суда от 01.01.2005 № 01-19/94);

- судом должны быть приведены мотивы отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты об изменении меры пресечения и дана должная оценка совокупности сведений о личности (Кассационное определение Московского городского суда от 18.07.2012 № 22-9804);

- в постановлении суда должны содержаться мотивы, по которым отвергнуто мнение защиты и обвиняемого о возможности применения иной меры пресечения (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95);

18.14. Продление

- в постановлении суда должны быть приведены убедительные доводы, которые могли бы служить основанием для продления срока содержания под стражей при предъявленном обвинении. Указанные основания, будучи обоснованными при избрании меры пресечения, после истечения определенного срока уже не являются достаточным для продления срока содержания обвиняемой под стражей и не свидетельствуют о невозможности применения более мягкой меры пресечения (Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской республики от 14.01.2016 № 22-172);



- обосновывая свое решение указанием на обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения под стражу, суд должен мотивировать, почему по прошествии нескольких месяцев после заключения под стражу эти обстоятельства продолжают оставаться основанием для дальнейшего содержания его под стражей (Апелляционное постановление от 03.03.2014 № 22-2040, п. 37 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- суд, продлевая срок содержания под стражей, в своем решении должен привести доводы в обоснование своего заключения о том, что требование защиты общественных интересов в деле, несмотря на презумпцию невиновности, перевешивает требование уважения личной свободы (Апелляционное постановление от 03.03.2014 № 22-2040, п. 37 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- суд должен дать оценку тому обстоятельству, если производство уголовного дела органами прокуратуры по результатам проверок жалоб обвиняемого признано заволакиваемым, что само по себе не способствует достижению задачи обеспечения разумных сроков уголовного судопроизводства, закрепленной в ст. 6.1 УПК РФ (Апелляционное постановление от 03.03.2014 № 22-2040, п. 37 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2014 года);

- при продлении срока содержания обвиняемого под стражей свыше шести месяцев судья должен выяснить, представляет ли расследуемое уголовное дело особую сложность, и мотивировать свой вывод в данной части (Апелляционное постановление от 10.07.2013 № 22К-5501, п. 36 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2013 года);

- при продлении срока содержания под стражей свыше 6 месяцев в судебном решении должен содержаться вывод о том, представляет ли расследуемое уголовное дело особую сложность (Дело № 22-5569, Пермский районный суд, Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2011 года);

- поскольку продление срока содержания обвиняемого под стражей свыше шести месяцев допускается только в случае особой сложности уголовного дела, в судебном акте должен содержаться вывод о том, является ли уголовное дело особо сложным, и какие именно из представленных следователем данных свидетельствуют об этом (Кассационное определение Московского городского суда от 12.07.2010 № 22-9041);

- при рассмотрении в порядке ст. 109 УПК РФ ходатайств и принятии решения о продлении срока содержания обвиняемого под стражей суд обязан мотивировать в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ не только свое решение об отсутствии оснований к изменению меры пресечения, но и свое решение о длительности содержания обвиняемого под стражей (Кассационные определения Суда Чукотского автономного округа от 21.05.2012 № 22к-26 и от 27.04.2012 № 3/1-2);

18.15. Формальные моменты

- отсутствие в постановлении о продлении срока содержания под стражей сведений о том, когда и на основании чего в отношении обвиняемого избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу; когда, кем и на какой срок она продлевалась; когда истекает ранее установленный срок содержания под стражей и каков общий срок содержания его под стражей, а также на какой срок принято соответствующее решение, влечет отмену постановления (Определение № 88-О10-31, п. 1.5.2 Обзора кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за второе полугодие 2010 года);



- в постановлении об избрании меры пресечения суд должен приводить мнение участников процесса по заявленному органом предварительного расследования ходатайству (п. 2.8 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- суд в постановлении изложил мнение прокурора, и согласился с ним... Свои выводы суд в постановлении никак не мотивировал, и не указал, почему пришел к выводу о необходимости удовлетворить заявленное ходатайство (Справка Кемеровского областного суда от 09.09.2008 № 01-19/514);

- если прокурор не настаивает на применении меры пресечения в виде заключения под стражу и просит применить более мягкую меру пресечения, а суд избирает меру пресечения в виде заключения под стражу, суд должен дать оценку позиции прокурора (п. 68 Обзора кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за второе полугодие 2008 года);

- в судебном акте должны содержаться выводы суда в отношении доводов стороны защиты об отсутствии оснований для продления срока содержания под стражей (Кассационное определение Московского городского суда от 12.07.2010 № 22-9041);

- указание в описательно-мотивировочной части постановления о том, что суд считает необходимым продлить срок содержания под стражей до момента окончания производства всех необходимых следственных действий в рамках уголовного дела недопустимо, поскольку согласно действующему законодательству срок содержания под стражей не может превышать срок предварительного следствия (Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.01.2015 № 10-508);

- указание в постановлении суда о том, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо для обеспечения исполнения приговора, является преждевременным (Справка Кемеровского областного суда от 16.02.2010 № 01-26/137).

- в резолютивной части постановления судом указано, что продлена мера пресечения в виде заключения под стражу, однако, согласно ст. 109 УПК РФ обвиняемому может быть продлен срок содержания под стражей (Апелляционное постановление Московского городского суда от 29.08.2014 № 10-11762);

18.16. Срок

- суды в постановлениях по мере пресечения не могут ограничиваться лишь указанием на дату окончания срока действия меры пресечения (п. 2.6.2 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- в соответствии с требованиями ст.ст. 108 и 109 УПК РФ суд в своем решении должен указывать продолжительность периода содержания обвиняемого под стражей (Апелляционное постановление Московского городского суда от 24.02.2014 № 10-2414/2014);

- в резолютивной части решения о продлении срока содержания под стражей необходимо указывать, до какой даты и на какой срок принято соответствующее решение. Не указание в резолютивной части постановления о том, включается ли обозначенная конечной датой в срок содержания обвиняемого под стражей может создать неясность в понимании и исполнении этого судебного решения (Кассационные определения Суда Чукотского автономного округа от 18.05.2012 № 3/2-3 и от 29.03.2012 № 3/2-2);

- в постановлении должны быть определены дата и срок действия меры пресечения в виде заключения под стражу (Постановление Президиума Сахалинского областного суда от 12.08.2011 № 44у-66);

- в резолютивной части решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого, обвиняемого суд должен указать, до какой даты и на какой срок принято соответствующее решение (Дело № 22-4181, Добрянский районный суд, п.



36 Обзора кассационной и надзорной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2011 года).

29. Отсутствие подписи в процессуальных документах

- отсутствие в протоколе судебного заседания подписи секретаря судебного заседания свидетельствует о фактическом отсутствии протокола судебного заседания (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год);

- согласно закону, протокол судебного заседания должен быть подписан председательствующим и секретарем судебного заседания. Отсутствие в протоколе судебного заседания подписи председательствующего по делу судьи либо секретаря судебного заседания свидетельствует о его нелегитимности и приравнивается к его отсутствию в материалах судебного-контрольного производства (п. 2.9 Обзора судебной практики судов Нижегородской области за 4 квартал 2014 года);

- отсутствие подписи судьи в судебном решении является существенным нарушением уголовно - процессуального закона, неустранимым в суде апелляционной инстанции (Справка по результатам изучения практики судов Саратовской области за 2015 год).

30. Отсутствие процессуальных документов

- отсутствие в материале постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу является основанием для отмены постановления суда (Справка Кемеровского областного суда от 09.09.2008 № 01-19/514);

- отсутствие в материалах уголовного дела протокола судебного заседания свидетельствует о том, что вопрос о мере пресечения был разрешен не в ходе судебного разбирательства (Определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 29.10.2003 № 22-7633/2003, п. 2 Бюллетеня судебной практики по уголовным и административным делам Свердловского областного суда (четвертый квартал 2003 года)).

31. Не предъявление обвинения подозреваемому в установленный срок

- не предъявление обвинения подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания, в соответствии с ч. 1 ст. 110 УК РФ, влечет отмену постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу с прекращением производства по ходатайству следователя (Апелляционное постановление от 10.06.2015 № 22-3967, п. 47 Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2015 года);

- закрепленное в ч. 1 ст. 100 УПК РФ правило об отмене меры пресечения, избранной в отношении подозреваемого, в случае не предъявления обвинения в установленный данной нормой закона срок, распространяется на любую меру пресечения из перечисленных в ст. 98 УПК РФ, а не только на меру пресечения в виде заключения под стражу (Апелляционное определение от 24.06.2013 № 22-5024, п. 30 Обзора апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2013 года).

32. Когда можно ходатайствовать об изменении меры пресечения в сторону улучшения

- решение об изменении меры пресечения на более мягкую (ст. 110 УПК РФ) может быть принято на стадии досудебного производства в любое время, в том числе по итогам судебного заседания по разрешению ходатайства следователя (Кассационное определение Московского городского суда от 12.07.2010 № 22-9041);



Феоктистов И ПАРТНЕРЫ

адвокаты по
экономическим
преступлениям

- несмотря на то, что в ст. 110 УПК РФ указано, что отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи, либо по определению судьи, в ней не содержится запрета на проявление инициативы в виде заявления ходатайства об изменении меры пресечения защитником при изменении оснований для избрания меры пресечения (Справка Кемеровского областного суда от 10.02.2009 № 01-26/95);

- положения ст. 110 УПК РФ не препятствуют подозреваемому, обвиняемому, защитнику обратиться в суд с ходатайством об изменении меры пресечения (Справка Кемеровского областного суда от 09.09.2008 № 01-19/514).

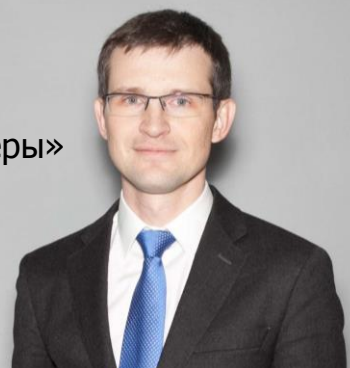
Материал подготовил:

Владимир Колесин

Адвокат, партнер АБ «Феоктистов и партнеры»

e-mail: vk@fvlaw.ru

tel. : + 7 499 951-17-44



© АБ «Феоктистов и партнеры», 2017