



РУСЛАН ДОЛотов,
адвокат, партнер АБ «Феоктистов и партнеры»,
канд. юрид. наук, доцент НИУ ВШЭ

Как обналичивание превращается в хищение в особо крупном размере

Компании нередко обналичивают свои денежные средства для уклонения от уплаты налогов. Когда задолженность превышает 5 млн рублей и составляет более 25 % от суммы всех налогов либо более 15 млн рублей (ч. 1 ст. 199 УК РФ), наступает уголовная ответственность. Практика назначения наказания за все налоговые преступления довольно гуманна: лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за налоговые преступления, нельзя поместить в СИЗО на период расследования, а виновное лицо, погасившее налоговую недоимку, пени и штрафы, освобождается от уголовной ответственности. В результате некоторые предприниматели, поддавшись соблазну, обналичивают денежные средства для использования их в неофициальных расчетах со своими работниками и контрагентами. О дополнительных рисках, сопровождающих подобные действия, рассказывает Руслан Долотов.

Для начала предлагаю ознакомиться с приведенными в таблице сводными статистическими данными о состоянии судимости в России.

НАКАЗАНИЕ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ ПО СТ. 198-199.2 УК РФ

ПЕРИОДЫ	КОЛИЧЕСТВО ОСУЖДЕННЫХ							
	Реальное лишение свободы на срок					Условное лишение свободы	Принудительные работы	Штраф
	до 1 года	от 1 года до 2 лет	от 2 до 3 лет	от 3 до 5 лет	свыше 5 лет			
2018 г. (1-е полугодие)	3	14	5	0	3	41	0	128
2017 г.	8	14	6	3	1	103	1	236
2016 г.	9	24	6	6	2	57	0	118

Источник: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Далее перейдем непосредственно к практике.

Если руководитель компании обналичил по фиктивным сделкам, например, 1,5 млн рублей, то никакого налогового преступления здесь нет, так как размер налоговой недоимки не является крупным по ст. 199 УК РФ. Однако в некоторых ситуациях такое деяние может быть признано хищением, которое наказывается лишением свободы на срок до 10 лет!

Речь идет о случаях, когда отсутствуют стопроцентные доказательства того, что вся выведенная для обналичивания сумма вернулась в компанию и была потрачена на ее нужды. При таком раскладе правоохранители оценивают вывод денежных средств не как уклонение от уплаты налогов, а как растрату со стороны генерального директора (ст. 160 УК РФ) либо как мошенничество в отношении контрагента, от которого эти денежные средства были получены (ст. 159 УК РФ).

Можно выделить два основных случая подобного развития событий:

- 1) при выполнении работ по госконтракту, особенно при срыве срока его исполнения с последующим расторжением заказчиком в одностороннем порядке;
- 2) при корпоративном конфликте между учредителем и генеральным директором.

Рассмотрим первую ситуацию. Одним из ярких примеров является так называемое дело «Седьмой студии». Его основной фигурант режиссер Кирилл Серебренников обвиняется в мошенничестве, а именно — в хищении государственных средств, выделенных на развитие театрального проекта «Платформа». Сам г-н Серебренников заявил на суде следующее: «Я не хочу никого убеждать в том, что обналичивание денежных средств — это хорошо. Но для меня нет сомнений, что все обналиченные деньги строго учитывались в кассе «Седьмой студии» и выдавались только на проекты»¹.

Налоговые преступления являются одними из самых сложных для расследования. Возбуждать и заниматься ими может только следственный комитет. Поместить обвиняемого по налоговым преступлениям в СИЗО нельзя, да и наказания за эти преступления, как показывает практика, не такие уж суровые. Именно поэтому правоохранителям часто бывает легче преподнести обналичивание денежных средств не как уклонение от уплаты налогов, а как хищение имущества. При выполнении работ по госконтрактам данный риск становится актуальным, поскольку для возбуждения уголовного дела по мошенничеству в этом случае не требуется заявления потерпевшего. Если же речь идет, например, о договоре подряда между частными компаниями, то для возбуждения уголовного дела о мошенничестве необходимо заявление потерпевшего, и риск уже неактуален.

¹ Кирилл Серебренников рассказал об обналичивании денег Минкульта // Коммерсантъ. — <https://www.kommersant.ru/doc/3689493>

Для второй ситуации, сопряженной с риском необоснованного вменения состава хищения, весьма показателен громкий спор между владельцем АО «ТопПром» Н.В. Королевым и уволенным в 2014 г. директором этой компании Е.В. Ренге², который в настоящее время руководит самой быстрорастущей компанией России — ООО «АСР-Угле-сбыт»³. Когда г-н Королев был директором АО «ТопПром», его компания уклонялась от уплаты налогов, в частности, путем обналичивания денежных средств и заключения договоров займа⁴. В 2013–2014 гг. г-н Королев назначил вместо себя директором АО «ТопПром» г-на Ренге. В 2013–2014 гг. г-н Ренге выдал от АО «ТопПром» фирмам ООО «Металл-Сервис», ООО «Сибиком» два крупных займа сроком на три года, которые так и не были возвращены⁵.

Арбитражный суд установил, что г-н Королев был в курсе этого и не предъявлял к г-ну Ренге каких-либо претензий по поводу невозвращенных денежных средств⁶ до тех пор, пока г-н Ренге в 2018 г. не взыскал с компании АО «ТопПром» более 100 млн рублей⁷. После этого представители АО «ТопПром» инициировали возбуждение уголовного дела по факту выдачи займов ООО «Металл-Сервис» и ООО «Сибиком», заявив, что эти средства были выданы без согласования с учредителем (г-ном Королевым).

Следствие установило, что выданные по указанным займам деньги были обналичены, а доказательства из материалов уголовного дела представлены АО «ТопПром» в арбитражный суд с целью отмены ранее принятого решения в пользу г-на Ренге⁸.

Идея по поводу учредителей (акционеров) и заключая сделки, которые в последующем могут быть признаны обналичиванием денег, генеральный директор при возникновении конфликта с учредителями рискует получить обвинение не в уклонении от уплаты налогов, а в хищении денежных средств, если учредители заявят, что такие сделки были совершены без их ведома и деньги в компанию не вернулись.

Генерального директора компании могут привлечь к ответственности за мошенничество при выполнении работ по госконтракту, если в дополнение к имевшему место уклонению от уплаты налогов и выполнения обязанностей налогового агента будет вскрыт факт обналичивания денежных средств в отсутствие стопроцентных доказательств их полного возврата в компанию. **■**

² Когда директор должен возместить компании ущерб // «Право.ру». — <https://pravo.ru/story/203724/>

³ Рейтинг РБК: 50 самых быстрорастущих компаний России. — <https://www.rbc.ru/magazine/2018/12/5bf2eac39a7947ec0fd1785f>

⁴ Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.02.2014 по делу № А27-13072/2013.

⁵ Дело № А27-19602/2017.

⁶ Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.11.2017 по делу № А27-13640/2017.

⁷ Дело № А27-13640/2017.

⁸ Материалы арбитражного дела № А27-19602/2017.